

Diplomová práce

Jméno a příjmení (student): Alena Zemánková

Vedoucí práce: Josef Hřebík, Th.D., S.S.L.

Posudek vedoucího práce:

Diplomová práce Aleny Zemánkové, jak je uvedeno v titulu, se má zabývat obětním kultem v jeruzalémském chrámu (čtvrtá kapitola), s důrazem na radikální náboženskou reformu judského krále Jóšijáše (kapitola pátá). Druhá a třetí kapitola jsou zřejmě zamýšleny jako uvedení do této problematiky, protože shrnují jednak obětní praxi v Izraeli před vybudováním chrámu, jednak obětní rituály pohanských kultů v kenaanském prostředí. Šestá kapitola má pak být pokusem o reflexi na téma teologie oběti.

Proti takto koncipované struktuře nelze v zásadě nic namítat. Otázkou však zůstává, nakolik se autorce podařilo tento záměr naplnit, jak při své práci postupovala a co je skutečně obsahem zmíněných kapitol.

Práce má vysloveně popisný charakter a představuje někdy dosti chaoticky působící soubor vyčtených informací, u nichž ovšem většinou není uvedeno, odkud jsou získány. Poznámkový aparát je značně chudý a kromě občasných citací biblických textů obsahuje jen velmi málo odkazů na odbornou literaturu, takže odvolávání se na názory exegetů či na poznatky archeologů visí ve vzduchu. Přestože autorka v závěrečném seznamu literatury uvádí několik významných prací o historii Izraele, v poznámkách se objevují jen výjimečně. Citace 2 Král 23,1-25 a 2 Kron 35,1-19 jsou příliš rozsáhlé a není dostatečně zdůvodněno, proč právě těmto textům je zde věnován tak velký prostor.

Hlavní téma, tj. oběti přinášené v jeruzalémském chrámě, práce nesleduje koncentrovaně, místy od něj odbíhá a všímá si detailů, které s ním přímo nesouvisí. Naopak skutečnosti, které jsou neopomenutelné, např. obnovení lokálních svatyní v severním království po rozpadu jednotné říše, diferenciaci mezi prvním a druhým chrámem či prorocká kritika chrámového kultu, zde prakticky vůbec nejsou reflektovány. Na konci jednotlivých kapitol chybí žádoucí závěr, který by byl jejich stručným shrnutím, a dodával by tak práci větší přehlednost.

Na druhé straně je třeba ocenit jak autorčinu houževnatou snahu s tématem se vyrovnat, tak i předložený výsledek, který odpovídá jejím možnostem. Proto i přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 22. května 2008

.....*Josef Hřebík*.....
předseda vedoucího diplomové práce