

# Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě  
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího  
 bakalářské práce  
 posudek oponenta  
 diplomové práce

**Autor:** Josef Kvasničák

**Název práce:** Analýza vybraných teplotních charakteristik simulovaných regionálními klimatickými modely

**Studijní program a obor:** Fyzika, Obecná fyzika

**Rok odevzdání:** 2008

**Jméno a tituly oponenta:** RNDr. Petr Pišoft, Ph.D.

**Pracoviště:** KMOP MFF UK

**Kontaktní e-mail:** petr.pisoft@mff.cuni.cz

## Odborná úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Věcné chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

## Výsledky:

- originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

## Rozsah práce:

- veliký  standardní  dostatečný  nedostatečný

## Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

## Tiskové chyby:

- téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

## Celková úroveň práce:

- vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:**

Autor se ve své bakalářské práci zabývá analýzou teplotních charakteristik vybraných regionálních klimatických modelů zahrnutých do projektu PRUDENCE. Modelové výsledky jsou v práci srovnány s měřenými daty ze staniční sítě ČHMÚ pro období 1961–1990 a dále jsou analyzovány relativní změny modelovaného budoucího klimatu. Popisovány čtyři teplotní charakteristiky, konkrétně nárůst a pokles počtu ledových, mrazových, letních a tropických dní. Práce je dobře čitelná, má jasnou strukturu a obsahuje množství grafů ilustrujících teplotní rozložení pro jednotlivé modely.

Hodnocená práce velmi dobře popisuje analýzu zadaného tématu a je hodnotným příspěvkem k popisu modelování teplotních charakteristik v ČR. Na druhou stranu se autor nevyhnul také některým nedostatkům a to především v popisu analyzovaných dat a výsledků porovnání. U popisu budoucího klimatu například zcela chybí informace o jakém období se vlastně jedná, co konkrétně studovaná data popisují. Grafy 2–9 ilustrují rozdíly mezi modelovými a reálnými údaji, ovšem díky relativně malé velikosti písma jsou v určitém směru nepřehledné. Dále je u popisu grafů 12–14 a 17–19 uvedeno, že barevná škála popisuje udávaný pokles počtu ledových dnů, ačkoli se grafy týkají odlišných charakteristik. Tyto a podobné chyby sice ztěžují interpretaci a hodnocení výsledků, ale práce jako taková má i přes tyto nedostatky velmi dobrou úroveň.

**Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:**

Jaký je současný vývoj v oblasti regionálního klimatického modelování, s jakým geografickým rozlišením například pracují v současnosti běžící relevantní výzkumné projekty (resp. použité modely)?

**Práci**

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako bakalářskou.

**Navrhuji hodnocení stupněm:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis oponenta:



RNDr. Petr Pišoft, Ph.D.