

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

SCHINDLEROVÁ Klára, Obraz normalizačního Československa ve francouzském tisku, diplomová práce, KDDD PedF UK, 102s. + přílohy

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

K. Schindlerová si zvolila ke zpracování diplomové práce – vzhledem ke svému dlouhodobému pobytu ve Francii zcela logicky – téma z dějin československo-francouzských vztahů. Chronologicky vychází od roku 1968, končí rokem 1989, což je etapa soudobých dějin, které se ze vcelku pochopitelných důvodů česká ani francouzská historiografie ještě příliš nevěnovala. Vnáší pak do této problematiky přínosný a přehledový vklad. Jde přirozeně o velmi široké téma, proto si autorka vybrala jednu dílčí problematiku a tou byl deník Le Monde a jeho zpravodajství o Československu. Základem výzkumu jí i tak zůstalo několik tisíc článků. Tříšť možných informací pak analyzuje především tematicky (volí tři vstupní otázky *Obraz života v Československu, Otázka nesvobody a opozice, Obraz spolupráce*). Studované problémy dává do kontextu jak vývoje politiky, tak historie deníku le Monde. Schindlerová přesvědčivě představila také metodologii svého výzkumu, s úspěchem volila metodu operující jak s kvalitativními, tak kvantitativními údaji. Celek působí promyšleně a je ve svých závěrech jednoznačně přínosný. Jedná se o přehlednou a přesnou vývojovou analýzu, soupis článků bude i dobrým badatelským vodítkem pro budoucnost. Drobnou „vadou na kráse“ předložené práce jsou překlepy, a především pak někdy ne zcela dobře volené termíny v překladech (např. *Salutuje místo pozdravuje s. 72*), volba slova „plátek“ jako synonyma pro deník či noviny. To jsou však drobnosti, které výborný dojem z práce rozhodně nekazí. Práci samozřejmě doporučuji k obhajobě.

.....

Datum

.....

Podpis vedoucího práce