

Hodnocení bakalářské práce

Název: **Průzkum informovanosti a zájmu těhotných žen o alternativní metody vedení porodu**

Autorka: Michaela Novotná, studentka 3. ročníku prezenčního bakalářského studia
Ošetrovatelství LF Hradec Králové

Vedoucí práce: MUDr. Ivo Kalousek, Ph.D.

1. Volba tématu

Téma bakalářské práce považuji za velice vhodně vybrané, velmi aktuální, zajímavé a přínosné.

2. Teoretická část

Obsahuje 25 stránek rozdělených do 3 kapitol. Za cíl teoretické práce si autorka klade pojednání o alternativní medicíně obecně a o alternativních metodách, jež lze využít v porodnictví. Tuto problematiku dostatečně rozpracovává v jednotlivých kapitolách a zabývá se jí jak z hlediska pozitivního přínosu pro matku a dítě tak z hlediska možných negativních vlivů.

Literaturu a internetové zdroje, ze kterých je čerpáno a jsou uvedeny v seznamu použité literatury, autorka řádně v textu cituje.

3. Empirická část

Empirickou část tvoří 20 stránek bakalářské práce. Za cíl průzkumu si autorka vytyčila zjištění informovanosti těhotných žen o alternativní metody vedení porodu. Dílčími cíli studentka zjišťovala míru uvědomění si rizik spojených s porodem.

Metodou šetření byl anonymní dotazník s 20 otázkami. Studentka využila otázky uzavřené i polootevřené, jak s možností jedné odpovědi tak s možností více odpovědí.

Šetření bylo prováděno v 6 gynekologických ambulancích v táborském okrese, kde autorka rozdala 140 dotazníků, z nichž se jí vrátilo 100 správně vyplněných, což činí 71% návratnost. V kapitole 3. (Charakteristika zkoumaného vzorku) postrádám bližší informace o respondentkách. Až z prezentovaných výsledků je patrné, že studentka zkoumala a navzájem porovnávala 2 skupiny těhotných žen, a to prvoroďičky a vícerodičky.

Výsledky šetření jsou přehledně graficky znázorněny a doplněny komentářem. Jako zásadní nedostatek vidím v chybění jakékoli informace o absolutní četnosti odpovědí respondentek. Studentka prezentuje výsledky pouze z hlediska procentuálního zastoupení. Vzhledem k nedostatečnému popisu zkoumaného vzorku v úvodu empirické části (není jasné, v jakém poměru byly respondentky obou skupin zastoupeny) a vzhledem k možnosti volby více odpovědí v otázkách z dotazníku, hodnotím prezentování výsledků v absolutních číslech jako nezbytné.

4. Závěry práce

Cíle, které si autorka vytýčila v úvodu, byly v bakalářské práci naplněny. V diskusi pojednává o výsledcích, ke kterým prostřednictvím svého šetření došla, a které se vztahují k uvedeným cílům. Velice kladně hodnotím srovnání výsledků s výsledky studií z minulých let. Pozitivní zjištění je, že ačkoli byly ženy, které navštěvovaly předporodní kurzy obecně informovanější, i ostatní ženy (a v obou srovnávaných studiích jich bylo více) nezhálely a snažily se informace čerpat z jiných zdrojů. Také informovanost o alternativních metodách vedení porodu byla v obou zkoumaných skupinách dostačující, avšak naprostá většina dotazovaných žen projevila zájem o tyto metody pouze během první doby porodní.

5. Literatura a práce s literaturou

Studentka v práci cituje z 22 bibliografických odkazů. Jejich využití v textu je správné a přiměřené. Citace internetových zdrojů však nejsou zcela dle norem ISO.

6. Kvalita příloh

V příloze je dotazník, který byl použitý v šetření. Otázky v dotazníku nejsou správně očíslované, což pravděpodobně vzniklo jako technická chyba během tvorby této přílohy.

7. Celkové stanovisko oponenta

Práci považuji za zajímavou a přínosnou. Práce je přehledně členěná, vyvážená, struktura práce je logická. Po grafické stránce je práce přehledná. Objevují se drobné gramatické chyby.

Diskutovat bychom mohli k následujícím bodům:

1. Jaký je Váš názor na možnosti využití alternativních metod v porodnictví v České republice?
2. S jakými alternativními metodami jste se v průběhu Vaší praxe na školícím pracovišti setkala? Je management tohoto pracoviště poskytování alternativních metod nakloněn?

8. Klasifikuji velmi dobře

V Hradci Králové 19. 5. 2008

Mgr. Regina Slowik