

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Lucie Bártová

ŽIVOT S VODICÍM PSEM

Autorka ve své bakalářské práci zpracovala vysoce aktuální a diskutované téma a svoji práci zaměřila na často opomíjenou problematiku vodících psů určených pro osoby s těžkým zrakovým postižením. Obsah práce je tvořen teoretickou částí, složenou z fakt sloužících jako základní kámen pro další úvahy, a dále z empirické části založené na dotazníkovém šetření zaměřeném na konkrétní zrakově postižené občany, a to jak na majitele vodícího psa, tak na osoby, které vodícího psa nevlastní. Volba aktuálního tématu a základní členění práce dokazuje autorčinu samostatnost a iniciativu.

Více než stostránková bakalářská práce má logicky řešenou strukturu a obsahuje 23 stran kvalitních příloh, které tvoří zejména dotazníky a informace z oblasti příslušné legislativy a tyflopédie. Autorka zpracovala více než padesát titulů odborné literatury, a to literatury zdravotnické (Autrata a kol., Mourek...) a tyflopedické (Wiener a kol., Smýkal...), populárně naučné literatury úzce spjaté s problematikou vodících psů, canisterpaie a dalších příbuzných oblastí a též literatury z oblasti práva. Studentka tak prokázala solidní přehled poznatků, zručnost a samostatnost jak při definování problematiky, tak i při získávání a zpracování odborných podkladů včetně formulování vlastních názorů. V případě možných budoucích aktivit autorky v oblasti problematiky zrakově postižených doporučuji čerpat navíc z bohaté odborné literatury prof. Jána Jesenského, jednoho z významných českých a v zahraničí uznávaných tyflogů (v souvislosti s hodnocenou prací se nabízí např. titul Andragogika a gerontagogika handicapovaných, který vydalo nakladatelství Carolinum v roce 2000).

Empirická část sestává ze zpracování a vyhodnocení 36 dotazníků, přičemž autorka absolvovala několik osobních setkání se zainteresovanými odborníky v terénu. Výzkumný problém je definován zřetelně, práce obsahuje charakteristiku vzorku i metod. Výsledky průzkumu mohou být přínosem pro zdravotnický personál, pro poskytovatele služeb zaměřených na výcvik vodících psů, ale také pro poskytovatele souvisejících služeb, pro uživatele daných služeb z řad zrakově těžce postižených občanů (a to jak pro majitele vodících psů, tak s ohledem na velmi zajímavé kasuistiky i kvalitní přehled různých poskytovatelů i pro nevidomé občany, kteří o vodícím psu v současné době pouze uvažují). Práce má kvalitně prezentovány a diskutovány výsledky i celkové shrnutí, čímž jsou zajištěny přímé pozitivní dopady do praxe. Jako podnět k danému tématu lze uvést doplnění empirické části o dotaz směřující k zjištění předpokládaného zájmu současných majitelů vodících psů o dalšího psa v budoucnu. Řada zrakově postižených občanů prožívá velmi těžce odchod svého čtyřnohého pomocníka a existují případy klientů, kteří zvažují či se již rozhodli pro budoucí život bez psa a spoléhání se v prostorové orientaci opět výhradně na sebe sama.

V praktické části lze kladně hodnotit přehledné a kvalitní zpracování grafů, je však třeba též upozornit na drobné chyby gramatické, stylistické a typografické (např. chybějící či chybná písmena: str. 31 – tělesným, str. 107 sloužili, str. 107 velmi, dále gramatické chyby: např. str.

31 čisticí, str. 84-85 (tečky za názvy), str. 8 dole a str. 34 dole (interpunkce). Zvláště upozorňuji na tiskovou chybu na str. 45, kde je uveden chybný odkaz na přílohu 7 a 8 (správně na přílohu 8 a 9) a dále na nesprávnou tiskovou podobu jména bývalého ředitele střediska pro výcvik vodicích psů Tibora Kikty (str. 28).

Závěr:

Autorka splnila požadavky zadaného úkolu na dostatečné odborné úrovni, její bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **v ý b o r n ě**.

Doporučené otázky k obhajobě:

- 1) Z práce je patrný Váš citově zabarvený pohled na zvíře, které je partnerem a přítelem svého pána, nejen „... pouze nástrojem na maso, vejce, kůži, peří...“. Ostatně tento postoj je podpořen i výsledky empirické části práce (str. 56). Jak v této souvislosti hodnotíte fakt, že z pohledu vyhlášky 182/1991 Sb., kterou v práci též citujete, je vodicí pes zařazen mezi „nástroje“ (resp. kompenzační a rehabilitační pomůcky) a je financován stejně jako např. budík s hlasovým výstupem?
- 2) V práci se nevyhýbáte ani tématice příbuzných oborů, např. asistenčním psům. Jak vnímáte aktuální dialog poskytovatelů zaměřených na výcvik asistenčních psů se zadavateli služeb zaměřený na požadavek vyrovnat v legislativní rovině asistenční psy s psy vodicími? Proč není řešení tohoto problému jednoduchou záležitostí?

Mgr. Marek Šimůnek
ředitel úřadu pro grantovou politiku města
a vedoucí odboru sociálních věcí a zdravotnictví
Magistrátu města Hradec Králové

Hradec Králové, 17. 5. 2008