

Hodnocení bakalářské práce: "Kvalita života po revaskularizačních výkonech" studentky Radky Slavíkové

1. Volba tématu:

Téma práce bylo zvoleno správně, je aktuální, pacientů s onemocněním cév dolních končetin je mnoho a důsledky nekvalitní péče o tyto nemocné jsou velmi závažné.

2. Teoretická část:

V teoretické části nás autorka podrobně seznámila s danou problematikou, vysvětlila názvosloví a podrobně pojala též část seznamující nás s angiologií. Přesto, že v úvodu se objevilo i velké množství cizích slov a souvětí byla poněkud delší, srozumitelnost práce se tím nezhoršila. Kladně hodnotím přehledné řazení a postupné navazování jednotlivých kapitol.

3. Empirická část:

Cíl práce byl v empirické části jasně formulován. Soubor nemocných byl malý, a proto jej není možné zpracovávat statistickými metodami. Z tohoto hlediska musí být výsledky a závěry vnímány pouze informativně. Přínosná bude zejména část poukazující na jednotlivé rizikové faktory vzniku ischemické choroby dolních končetin. Výsledky byly prezentovány přehledně. Užití sloupcových diagramů v grafech je esteticky vděčné, i když při malém počtu klientů v souboru užití tohoto typu diagramů není vždy nejvhodnější. Diskuze byla věcná, autorka zde přehledně shrnula zjištěné výsledky, správně zdůraznila význam revaskularizačních výkonů pro správné hojení defektů na dolních končetinách u pacientů s ischemickou chorobou dolních končetin. Také doporučení o zvýšení využívání služeb podiatrické poradny bylo vhodné a na místě.

4. Závěry práce:

V závěru práce autorka shrnuje předchozí data. Správně poukazuje na nutnost znalosti "zpětné vazby", vědět o vývoji léčení resp. hojení pacienta nejenom v období jeho hospitalizace, ale pokud možno také po jejím skončení. Vypracováním podobných standardů ke sledování nemocných v delším časovém intervalu (jak po operaci, tak po miniinvazivním intervenčním výkonu) by bylo velmi vhodné. Umožnilo by to sledování pacientů prospektivním způsobem, což je pro získávání dat a zejména jejich hodnocení daleko přesnější a vědecky výtěžnější. Z tohoto hlediska by se tato práce mohla stát motivujícím prvkem pro zhotovení určitého protokolu ke sledování pacientů po výše popsaných výkonech.

5. Literatura:

Kvantitativně i kvalitativně použitá literatura odpovídá potřebám Bakalářské práce.

6. Přílohy:

Přílohy jsou vhodně volené, jsou dostatečné, práci zpřehledňují.

7. Celkové stanovisko:

Práce byla zpracována svědomitě a poctivě, nezjistil jsem žádné zásadní nedostatky. Vyzdvihnul bych zejména snahu autorky chápat pacienta jako celek a ne jako souhrn diagnóz. Snahou lékařů a celého zdravotnického personálu by nemělo být pacienta pouze léčit, ale cílem by měla být skutečně co nejlepší "kvalita života" daného pacienta. V některých indikovaných případech to dokonce znamená nemocného neléčit (např. riziko operačního zákroku může být někdy znatelně vyšší než benefit, který by mohla samotná operace nemocnému přinést). Návratnost 83 % dotazníků je více než dobrý výsledek, k takové spolupráci nezbyvá než pográtulovat a "tiše závidět".

Doporučuji tuto práci přijmout k obhajobě.

Doplňující otázky: a) proč je u diabetiků vyšší incidence cévních onemocnění?

b) proč a jakým způsobem se musí před plánovaným výkonem vysazovat u pacientů antiagregancia?

8. Klasifikace:

Bakalářskou práci klasifikuji jako výbornou.

MUDr. Petr Motýčka