

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Richard LINHART, Recepce erupce sopky Vesuvu a reálií 1. století našeho letopočtu ve filmovém umění, Praha, vedoucí práce: Mgr Robert Skopek, 2016, 119 stran

Hodnoticí kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.	X			
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.		X		
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Předložená práce ve své první části přehlíží a shrnuje dosavadní stav bádání o Pompejích, především pak o jejich zániku a stavu, v němž se toto kampánské město dochovalo. Tato část je napsána erudovaně a kultivovaně, byť autor vychází častěji z odborné literatury, nežli z pramenů. Toto však nevnímám jako zásadnější nedostatek, protože těžiště práce tkví mnohem více v její druhé a třetí části, které jsou též nejprínosnější.

Druhá část představuje vybraná filmová díla, jež výbuch Vesuvu a zkázu kampánských měst zobrazují. Výběr je poměrně široce založený, od různých verzí filmových zpracování románu *Poslední dny Pompejí* od Edwarda Bulwera-Lyttona (nejstarší z roku 1913, nejmladší z roku 2007) přes britské dokudrama *Pompeii: The Last Day* z roku 2003 až k hollywoodskému akčnímu filmu *Pompeii* z roku 2014. Autor filmy nejen popisuje, nýbrž též krátce analyzuje po historické stránce. Tyto analýzy snad mohly být o něco delší.

Za nejsilnější část práce považuji část třetí, v níž autor předkládá návrh vzorových hodin na základní i střední škole a přidává rovněž přehled možných doplňkových aktivit. Tato část práce může sloužit jako návod či inspirace pro další učitele a vykazuje nejvíce autorovy originality. Jediným větším nedostatkem zde je „absence“ autora samotného, tedy jeho sdělení čtenáři, zda se skutečně sám pokusil s filmovými ukázkami podle vlastních návodů pracovat, a pokud ano, jaké byly jeho výsledné poznatky. Tedy vlastní zpětná vazba.

Překlepů a gramatických chyb práce mnoho neobsahuje a jde spíše o drobnosti – chybějící délky ve jménech řeckého původu (*Strabon* na str. 5), opomenutí zkratky *n. l.* u letopočtu na str. 9. či nesprávné skloňování slova *jáhly* na str. 28. Úsměv vyloudí *Pomeje* na str. 45 či slovo *αυτοκινήτων* (gen. pl. novořeckého výrazu pro automobil), které se nějak dostalo do citované pasáže z *Římských dějin* Diona Cassia: *κατ' αὐτὸ τὸ φθινόπωρον* (Dio Cass. 60, 21, 1). Jde o jednotlivosti a hodnotu práce příliš nesnižují.

Práce jako celek dle mého mínění splňuje požadavky kladené na práci diplomovou magisterskou, a proto ji k obhajobě doporučuji.

8. 1. 2017

.....
Podpis vedoucího práce