

Univerzita Karlova v Praze
Lékařská fakulta v Hradci Králové
Ústav sociálního lékařství
Oddělení ošetřovatelství

POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

**Název práce: SPOLUPRÁCE SESTRY A FYZIOTERAPEUTA V PÉČI O PACIENTA
NA JEDNOTKÁCH INTENZIVNÍ PÉČE**

67 s. (49 s. textu + 18 s. příloh)

Autor práce: Lucie Cellerová
Název studijního oboru: Ošetřovatelství
Forma studia: kombinovaná
Akademický rok: 2007/ 2008
Vedoucí práce: Svatava Urbancová
Oponent: Mgr. Michaela Schneiderová

OPONENTSKÝ POSUDEK

Volba tématu:

Autorka práce zvolila téma bakalářské práce velmi aktuálně a to s ohledem na stále větší uplatňování multidisciplinárního týmu v péči o pacienta.

Teoretická část:

Autorka na 24 s. v teoretické části kompletuje poznatky o mobilitě a s nimi spojené preventivní možnosti komplikací a sekundárních změn. Autorka čerpá z řady českých poznatků, které jsou dostupné v literatuře. Pozitivně v této práci podkapitolu 1.3. Preventivní možnosti komplikací a sekundárních změn, kde autorka mapuje veškeré možnosti v rehabilitaci, ale se v ní zaměřit spíše více na JIP. V teoretické části je možno nalézt také řadu nedostatků např.: chybí zde, jak již má v názvu autorka uvedeno vysvětlení náplně práce sestry a fyzioterapeuta a v čem spočívá jejich spolupráce. V práci je uveden jen náznak rehabilitace u některých diagnóz související s JIP, očekávala bych trochu větší pozornost tomuto tématu, neb je to hlavní náplní této práce. Není zde ujasněn termín zdravotní sestra a všeobecná sestra. Předpokládala bych větší zaujetí pro práci, když to bylo autorkou zvoleno. **V teoretické části nelze získat dostatečný přehled o tématu. Norma práce není dodržena, neb teorie přesahuje praxe.**

Empirická část:

Již na začátku práce není jasné o jaký druh výzkumu se jednalo. Byla zde uvedena pouze metoda. Autorka pro své výzkumné šetření zvolila dotazníkovou metodu. Sledovaný soubor obsahoval 145 respondentů/ sester a 40 respondentů/ fyzioterapeutů z FN Hradec Králové. V začátku práce jsou nepřesně stanoveny dílčí cíle, a které otázky v dotazníku s nimi souvisejí. Výsledky výzkumného šetření jsou velmi nepřehledné. Již na začátku interpretace dat chybí uvedení do dané hodnocené otázky (neb je jejich název uveden vždy v tabulce). Názvy tabulek stojí za dopilování a komentáře jsou u některých otázek místy nepřehledně interpretované. Zpracované grafy nejsou procentuálně ani početně vyjádřeny, což vede k horší orientaci ve vyhledávání výsledků. V otázkách týkající se věku a délky praxe mohlo být pro srovnání také uvedeno průměrných hodnot u jednotlivých skupin respondentů. Tabulka č. 15 je nepřehledná, počet uvedených respondentů nevyhovuje, autorka si zde neuvědomila, že

respondenti uvedli více odpovědí. Tabulka č. 17 je dalším příkladem nejasnosti. Není zde uvedena známka velmi dobře, což asi nikdo z respondentů nezvolil. V této otázce bylo dobré také pro porovnání mezi jednotlivými skupinami respondentů udělat průměrnou hodnotu.

Diskuzi hodnotím kladně a to především ve smyslu vlastního slovního komentování všech zjištěných položek. Chybí mi v diskuzi srovnání s literaturou či jinou prací.

Závěry práce:

V závěru práce autorka shrnuje to, co uvedla v diskuzi. Postrádám zde návrhy řešení, které z její empirické části práce vyplynuly, co to přináší pro praxi.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka prokazuje standardní práci s literaturou. Jen drobná výtka, pozor na knihy z roku 1985.

Formální stránka práce:

V práci lze nalézt stylistické a interpunkční nedostatky. Struktura, přehlednost, vnější i grafická úprava práce je dodržena.

Kvalita příloh:

Přílohy (celkem 3) navazují na předchozí text a jsou v práci využity vhodně.

Celkové stanovisko oponenta:

Práce odpovídá požadavkům kladeným na odborný profil absolventa. Jsou v ní rezervy, ale přesto lze nějakým způsobem získat přehled o tématu práce. Obsažnost práce místy na úkor jasnosti a přehlednosti.

Otázky k obhajobě:

1. Jaká je náplň rehabilitace všeobecné sestry na JIP?
2. Jaký výzkum jste ve své práci zvolila?
3. Čím si vysvětlujete, že tak malý počet sester, které využívají na JIP dechovou gymnastiku?

Práce odpovídá požadavkům kladenou na bakalářskou práci, doporučuji k obhajobě.

Klasifikace:

Dobře

V Hradci Králové 16.5.2008