

Bakalářská práce

Jméno a příjmení: Jan Salava

Vedoucí práce: PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

Oponent: doc. PhDr. Marie Mžýková, CSc.

Posudek oponenta:

Sgrafitová výzdoba Klenotnice a Hodovní síně ve státním zámku Telč

Práce Jana Salavy je obsažně rozčleněna na 16 částí: v počátečních osmi kapitolách autor stroze komentuje či pouze vyjmenovává použitou literaturu a prameny, následně se věnuje osobnosti objednavatele výzdoby zámku, historii jeho rodu, dále přistupuje ke genezi, technice a obsahové skladbě výzdoby, utvářené podle grafických předloh. Dvě stěžejní, diferencovaněji rozpracované kapitoly, jsou zaměřené na tzv. Hodovní síň a tzv. Klenotnici zámku Telč, s popisem výzdoby a shrnutím obsahové složky tak, jak byla dosud reflektována v disparátní řadě zpracování od počátku 20. století. Následuje závěrečné shrnutí tématu a obrazová dokumentace nejpodstatnějších částí výzdoby, s připojenými grafickými předlohami. Na závěr je připojena převzatá edice renesančního inventáře a soupisem literatury v chronologické posloupnosti.

V kapitole 2 - shrnující práci s literaturou - je však zjevná určitá neobratnost a nezkušenost. Autor klopotně vyjmenovává literaturu, kterou prostudoval a třeba excerpoval, místo aby shrnul dosavadní zpracování tématu a dle své úvahy vyhodnotil jeho výdobytky, klady, zápory. Měla být také přesněji reflektována právě ta literatura, na níž je odkazováno: např. na s. 12 je uváděno, že Kateřina z Valdštejna zemřela při porodu a zároveň je v poznámce (12) je poukazováno na nové zjištění z r. 1997 (P. Koukal). K zpracování tématu bych doplnila vlastní práci z let 1986 – 1987, vztahující se k některým dosud neznámým grafickým předlohám pro výzdobu zámku v Telči (K ikonografii nástěnných maleb na zámku v Telči, Jindřichově Hradci, Litomyšli, SÚPP Praha), a grant z let 2000 – 2003 (Výzkum ikonografie jako podkladu pro restaurátorskou činnost v oboru nástěnné výzdoby architektonických památek 16. – 18. století, NPÚ Praha), zahrnující rovněž průzkumy grafických předloh pro výzdobu zámku v Telči.


V předložené práci však velmi pozitivně hodnotím systematickosti zpracování jednotlivých výjevů podle stranově určených stěn sledovaných zámeckých prostor, vždy s odkazem na příslušné pojednání od autorových předchůdců. Mimořádně sympatická je snaha o ikonografické uchopení tématu v rámci daných možností, přesahujících nároky, kladené na bakalářskou práci.

čkoliv v bakalářské práci Jana Salavy zaujme heuristická píle, míra teoretické
vyzrálosti a systematicčnost zpracování vytyčeného tématu, na druhé straně ruší
některé zbytečné formulační zkratky a přestupky proti českému pravopisu. Evidentní
chvat je místy patrný v interpunkci (např. v pozn. 12, na str. 13, kdy omylem došlo
k rozpojení věty: "...Adama Slavatu. Který..." a rovněž drobné prohřešky vůči
češtině, věřme z přehlednutí (např. s. 36, posl. řádek „...nahé ženy či muže co
podlehly...“). Obsahová logika chybí v některých větných formulacích, a to již
v úvodu: „I přes svou známost jsem si vybral sgrafitovou výmalbu...“, což může
souviset s termínově vypjatým zvládnutím rozsáhle pojatého tématu.

Nicméně i přes spíše formální drobnosti tuto v zásadě integrovanou práci lze označit
za kvalitní splnění vytyčeného úkolu ze strany perspektivního posluchače.

Práce je doporučena k obhajobě.

V Praze dne 22. 5. 2008


Marie Mžyková
Oponent bakalářské práce