

Bakalářská práce

Jméno a příjmení (student): Jan Liška.....

Oponent: Mgr. Magdalena Hamsíková.....

Posudek oponenta:

Bakalářská práce Jana Lišky s názvem „Deskové obrazy Mistra Litoměřického oltáře“ je strukturována logicky a přehledně, sympatický je i osobně pojatý úvod, kde autor specifikuje důvody, které upoutaly jeho pozornost k dílu tohoto významného anonyma počátku 16. století. Shrnutí charakteristických výrazových prostředků umělce v první kapitole a jeho stručné zasazení do kontextu doby je rovněž na místě. Autor vhodně postupoval v dalším textu formou „od celku k detailu“, takže na možná až příliš stručné a neúplné úvodní kapitoly navazuje nesmírně detailní popis literatury a katalog. Kapitola „Použitá literatura“ byla zpracována chronologicky a nesmírně podrobně pokud jde o popis zjištění jednotlivých badatelů. Dle mého názoru se pracovní nasazení autora mohlo méně vyčerpávat příliš podrobným popisem literatury a více se zaměřit v dalších kapitolách na její kritické zhodnocení.

Následující detailní katalog deskových obrazů, je rovněž jasně strukturován, počínaje základními katalogovými údaji, přes opětovný, tentokrát tematicky řazený popis literatury k daným dílům, po vlastní detailní popis obrazů a jejich ikonografii. V katalogu zřídka, ale přeci místy zaznívá vlastní názor autora, který pak prezentuje v samotném závěru práce, kde se pokouší odpovědět na stěžejní otázky autorství jednotlivých desek, rekonstrukce neúplných oltářních retáblů a původu Mistra, položené již v úvodu.

Práci bych vytkla následující:

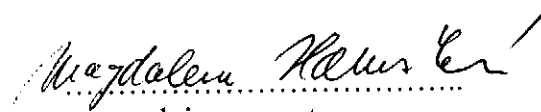
Pokud jde o rekonstrukci Litoměřického pašijového oltáře (Tab. I. a II.), je zde dle mého názoru nepochopena struktura oltářního retáblu se dvěma pevnými a dvěma pohyblivými křídly, kdy pohyblivá křídla při zavření retáblu mají zakrýt jeho střední část. Kromě toho zde není dodržen ani logický sled výjevů za sebou. Zde by bylo na místě rekonstrukci provést na základě srovnání s dochovanými retábly podobného složení.

Text provází místy kromě gramatických chyb i jisté jazykové těžkosti, např. věty typu: „Thurzo byl dvorní kněz Matyáše Korvína“ (s. 20), obraty typu „tvořitel oltáře“ (24) nebo nepatřičné používání slova inkarnát „inkarnát má přísný výraz“ (s. 46 a dále) a pod.

V závěru si dle mého názoru autor protičečí svým příklonem k názoru I. Kyzourové o původu Mistra Litoměřického oltáře ve franko-flámské oblasti tvrzením, že se malíř v některých detailech (např. drapérie látek či vykreslení vlasů a vousů) inspiroval po příchodu do Čech dílem Mistra Křivoklátského oltáře. Tento mistr se však sám právě těmito detaily řadí k malbě inspirované nizozemskou produkcí.

Práci i přes výše uvedené výhrady doporučuji k obhajobě.

V...Praze.....dne...25.5.2008


.....
podpis oponenta