

**Protokol o obhajobě doktorské disertační práce dne 10. 6. 2008  
ve studijním programu „Lékařská chemie a biochemie“  
doktoranda Mgr. Aleše Tichého, s názvem *disertace*:**

***APOPTÓZA A PROLIFERACE V NÁDOROVÝCH BUNĚČNÝCH LINIÍCH:  
Radiční a medikamentózní ovlivnění***

**A. Formální náležitosti - úvodní:**

Komise pro obhajoby disertačních prací v uvedeném studijním programu (dále jen Komise), ustanovená podle Čl. 10 Studijního a zkušební řádu Univerzity Karlovy, se sešla v usnášeníschopném kvóru 9 členů z celkem 11 členů této komise (zde odkazují na prezenční listinu). Administrativní asistenci za Studijní oddělení LF zajišťovala sl. Magda Vaňková.

Statutární předseda této komise, doc. MUDr. RNDr. Milan Mělka, se písemně omluvil, zastupující místopředseda, doc. MUDr. Jaroslav Cerman, CSc., který zahájil schůzi a učinil formální kroky, nemohl být předsedajícím proto, že obhajoval jeho vlastní student (a také proto nemohl hlasovat, čímž maximálně možné kvórum pro výsledek hlasování dosáhlo i tak dostatečné hodnoty 8 přítomných členů z celkem 11 existujících).

Výše jmenovaný zástupce navrhl Komisi, aby roli předsedající převzala doc. MUDr. Martina Řezáčová, Ph.D., což bylo konsensuálně přijato.

Jako skrutátoři pro hlasování byli vybráni doc. MUDr. Alena Stoklasová, CSc., a doc. MUDr. Pavel Živný, CSc.

**B. Průběh obhajoby:**

Disertant byl představen Komisi formou prezentace standardních posudků přednostky pracoviště a školitele, z nichž vyplynul zájem o jeho participaci na dalších výzkumných a pedagogických úkolech školícího pracoviště, jakož i konstatování, že předkládá práce je vysoce kvalitní a že je jednoznačně doporučena k obhajobě.

Poté následovala vlastní prezentace Mgr. A. Tichého, která byla srozumitelná, výstižná, rétoricky dobře přednesená a graficky velice dobře komponovaná, při níž byl dodržen doporučený časový limit mezi 15 až 20 minutami.

Dále byla Komise seznámena s oponentskými posudky, k nimž byla vyhlášena rozprava, jakož i všeobecná diskuse z pléna. Kandidát zodpověděl výstižně všechny otázky, jež z rozpravy vyplynuly, a to k všeobecnému uspokojení tazatelů.

**C. Závěrečné náležitosti:**

V uzavřeném jednání pak komise – spolu s oběma oponenty – zhodnotila práci doktoranda a jeho vystoupení.

**Tímto Komise doporučila, aby Mgr. Aleši Tichému byla udělena vědecká hodnost Ph.D. Panu proděkanovi pro vědu a výzkum je dáno toto stanovisko s návrhem k dalšímu řízení. Panu děkanovi je pak dáváno doporučení pro jmenování.**

V Hradci Králové dne 10. 6. 2008