

Institut ekonomických studií

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha

Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Milan Rippel
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Petr Teplý
Thesis Title:	Operational Risk Scenario Analysis

Overall Evaluation:

Autor se v předkládaném díle zabývá analýzou scénářů při měření operačního rizika (OR). Závěry autora týkající se optimálních metod pro výpočet kapitálového požadavku na OR a též metod použitelných na stress testing OR jsou vskutku unikátní. Po formální stránce dílo splňuje nároky kladené na vědeckou práci. Práci hodnotím stupněm **výborně a dovoluji si navrhnout zkušební komisi, aby autorovi udělila za předloženou práci pochvalu.**

Diplomová práce je rozčleněna do pěti základních kapitol. V prvních kapitole autor definuje OR a uvádí vztah OR k požadavkům Basel II, ve druhé je přehledně popsána metodologie rozdělení ztrát (LDA). Třetí část prezentuje statistickou analýzou datového vzorku, který obsahuje 657 ztrát jedné středoevropské banky. Ve čtvrté kapitole autor popisuje metody stress testingu a analýzy scénářů. V páté stěžejní kapitole autor provádí stress testing zkoumaných dat resp. aplikuje různé scénáře možného vývoje ztrát z OR, na jejímž základě vypočítává potřebný kapitál pro krytí OR.

Po formální stránce dílo splňuje nároky kladené na vědeckou práci, obsahuje standardní citační, poznámkový a tabulkový aparát a seznam literatury. Práce je psaná kultivovaným jazykem, přičemž bych chtěl vyzdvihnout zejména kvalitu odborné angličtiny.

Autor v předloženém díle prokázal svou širokou škálu znalostí z oblasti bankovníctví, statistiky a ekonometrie. Obsahově dílo velmi oceňuji, závěry týkající se optimálních metod pro výpočet kapitálového požadavku na OR (např. vhodnost použitelnosti g&h rozdělení) a též metod na stress testing, jsou vskutku unikátní a po menších úpravách by si dle mého názoru zasloužily publikaci v ekonomickém periodiku.

Při zpracování práce se diplomant držel vytyčené osnovy, spolupracoval se školitelem a průběžně zapracovával jeho připomínky.

Celkově se domnívám, že předložené dílo je velmi zdařilé a překračující standardní požadavky kladené na diplomovou práci. Z výše zmíněných důvodů celkově hodnotím práci Milana Rippela stupněm **výborně** a dovoluji si navrhnout zkušební komisi, aby autorovi udělila za předloženou práci **pochvalu**.

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for the explanation of categories and scale, please, see below):

CATEGORY	POINTS
Quality of Research	30
Clarity and Readability	10
Content/Quality of Ideas	38
Organization & Development	15
Manuscript Form	5
TOTAL POINTS	98
LETTER GRADE	A+

PhDr. Petr Teplý

Evaluated on: June 13, 2008

Fakulta sociálních věd, Universita Karlova Praha
Referee report on the Master Thesis submitted to State Exam

Student Name:	Milan Rippel
Thesis Supervisor Name:	PhDr. Petr Teplý
Thesis Title:	Operational Risk Scenario Analysis

Explanation of categories and scale:

QUALITY OF RESEARCH: *The thesis demonstrates the author's full understanding and command of current literature and he/she uses it competently. The topic of the thesis is well structured and methods used are proper and relevant to the research question being investigated. A full and accurate analysis of thesis statement, from both a theoretical and applied perspective, is provided.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>					
30	27	24	21	18	15	12	8	4	0

CONTENT/QUALITY OF IDEAS: *A range and depth of exposition; an appropriate sense of complexity of the topic; appropriate analysis of the thesis statement; and an accurate understanding of theoretical concepts is demonstrated. A full discussion of applicable and relevant theories stylized data is included. Original, creative thought is provided and evident. Demonstrates critical thinking and analysis with application of theory and student's ability to draw conclusions based on their knowledge, skills and research.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>					
40	36	32	28	24	20	15	10	5	0

ORGANIZATION AND DEVELOPMENT: *The paper demonstrates a logical and clear arrangement of ideas; an effective use of transitions; a unity and coherence of paragraphs; and a clear development of ideas through supporting detail and evidence. The reader is successfully oriented to the subject, purpose, methodology, and structure of the report; an overview of the whole is included; the reader's attention and interest is engaged. The thesis statement is clearly and definitively stated without ambiguity. The conclusion is strong and reflective of the work as a whole.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>				
15	13	12	10	8	6	4	2	0

CLARITY AND READIBILITY: *Ease of readability; appropriate use of language and style for the rhetorical content; clarity of sentences (reader doesn't get lost; minimum need for slowing down or re-reading) is appropriately demonstrated. Professional level of English expression is evident (limited amount of non-native language to English translation is detectable).*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>					
10	9	8	7	6	5	3	2	1	0

MANUSCRIPT FORM: *The appropriate manuscript form and style for the rhetorical content; a professional image; an appropriate use of headings and sub-headings; an appropriate format for graphs and tables; an effective referencing of graphs and tables in the text; complete and accurate bibliography documented to support the applied research; and the overall impact of document design is considered.*

<i>Strong</i>		<i>Middle</i>		<i>Weak</i>	
5	4	3	2	1	0