



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Bc. Milan Žemlička**

Studijní program: **N7504 Učitelství pro střední školy**

Studijní obor: **Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – Informační a komunikační technologie**

Název tématu práce v českém jazyce: **Webová didaktická hra jako edukační nástroj**

Rok odevzdání: **2016**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Petra Vaňková, Ph.D.**

Pracoviště: **Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra informačních technologií a technické výchovy**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

Rozsah práce odpovídá rozsahu stanoveného na diplomovou práci. Diplomová práce se nachází na 65 stranách (počítáno bez obsahu, příloh a informačních zdrojů). Práce je rozdělena do teoretické (34 stran) a praktické části (31 stran). Celkový rozsah práce je 73 stran. Dále práce obsahuje všechny formální náležitosti, tj. abstrakt v českém i anglickém jazyce, klíčová slova, podepsané prohlášení, informační zdroje i obě prohlášení o nahlížení do listinné podoby práce, včetně samotného zadání práce. Práce je odevzdána v tvrdých deskách dle předpisů PedF UK, obsahuje přiložené CD. Zároveň je práce odevzdána prostřednictvím informačního systému SIS.

Seznam informačních zdrojů je umístěn dle konvence diplomové práce v závěru práce, seřazený dle abecedy. Autor práce využívá celkem 52 českých i cizojazyčných informačních zdrojů (nejčastěji v anglickém jazyce), literatury i elektronických zdrojů. I přestože se v práci student odkazuje na elektronické encyklopedie, práce obsahuje většinou primární a sekundární prameny. Informační zdroje jsou citované pod čarou.

Práce je vhodně strukturovaná, dodržuje typografické konvence, až na drobné chyby: (1) kapitola 3.1.1 se v textu vyskytuje dvakrát (s. 17, s. 21), (2) kap. 3.2.6 na str. 28 se nachází na nové stránce, (3) na str. 39 poslední odrážka na nové stránce, (4) str. 70 – nekompletní strana, zřejmě ukončena dříve.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

Cíle jsou v diplomové práci vymezeny a naplněny adekvátně vzhledem k typu práce, a to ze stanovených výzkumných problémů na základě zadání práce. Následně autor v práci volí adekvátní metody a stanovuje postup, který v průběhu celé práce dodržuje, což je vidět, i na vybraných

pasážích z teoretické části, která je odráží to, co autor zamýšlí v práci empirické. Z hlediska empirických metod je volen akční výzkum, a to z důvodu práce s žáky a možnosti přímého působení a ovlivňování průběhu výzkumného šetření dle zjištěných skutečností.

Autor popisuje celý průběh empirického šetření, nejdříve zjišťuje sociometrickým šetřením typy žáků (několikrát bylo doporučeno zkrácení této části práce), následně vytváří a dotváří hry, které nejdříve testuje, následně s žáky provádí. Přesný popis průběhu empirického šetření je popisován na str. 51. Nicméně i když popisuje dvě hry, na jednu z her není možné se přihlásit a podívat se na ni. Jak bylo výše zmíněno, autor vytvořil sám dvě hry, a i když to není přímo nevyhází ze zadání, chybí mi popis vytváření samotné hry – z hlediska programátorského.

V kap. 3.3.1 se autor více než na popis konstruktivismu soustřeďuje na jednoho ze zástupců, není tedy v práci zřejmě z jakých konkrétních vlastností konstruktivismu vychází.

Věcné chyby se v práci nevyskytují, terminologie je v rámci typu práce je odpovídající, úroveň odborného vyjadřování je vhodně volena.

### **III. Výsledky a přínos práce**

Téma předkládané v diplomové práci je aktuální, ukazuje na možnosti zapojení hry na webovém rozhraní do výuky na druhém stupni základní školy, upozorňuje způsob implementace gamifikace se sociálními a konstruktivistickými prvky.

Velkým přínosem je vytvoření webové aplikace, kterou může učitel využít bez velkých znalostí informačních a komunikačních technologií a naplnit si ji konkrétním obsahem dle své aprobace a konkrétních témat. Akčním výzkumem pak autor dokládá využitelnost v edukačním procesu. Celá empirická část pak může být využita učitelem na základní nebo střední škole bez omezení na aprobaci nebo věk žáků. Tedy, práce má velký přesah do pedagogické praxe. Vzhledem k tomu, že autor sám navrhuje webovou hru, naplňuje ji vlastním obsahem a obrazovým materiálem vytvořeným přímo konkrétními žáky, není sporu o původnosti výsledků práce.

Mezi obsahem a původním zadáním nejsou rozpory. Autor je naplňuje na základě jednoho hlavního cíle a pěti dílčích cílů stanovených na základě výzkumných problémů.

### **IV. Zpracování**

Teoretická část práce přímo souvisí s empirickou částí a je pro ni přímo strukturovaná. Autor se nesnaží popisovat celou škálu typů her a jejich vlastností, ale vybírá teorie podle toho, jak je koncipovaná.

Práce je srozumitelně psaná, autor se občas odkazuje i na další kapitoly ve své práci. V některých částech empirické části jako kdyby autor předpokládal hlubší znalosti o jeho práci, než jsou v textu popisovány. Nicméně práce je konzistentní a logicky vystavěná.

Autor pracuje adekvátně s informačními zdroji, jediné, co lze vytknout je, že se opírá více o elektronickou encyklopedii wikipedii, přestože v úvodu píše, že se opírá o primární prameny a sekundární prameny. V citacích se vyskytují drobné chyby.

Po grafické a formální stránce je práce na adekvátní úrovni. V práci se občas vyskytují chyby v čárkách, ale jinak po stylistické i jazykové stránce je práce na odpovídající úrovni. Významné tiskové chyby se v práci nevyskytují.

## **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:**

Bez dalších komentářů.

## **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

- (1) Didaktické hry, jak je popisuje, je možné využít i dalšími učiteli. Uvažujete o způsobu, jakým byste svou hru mohl nabídnout učitelům?
- (2) Nastávaly v průběhu empirické části nějaké problémy ze strany spolupracujících učitelů nebo žáků (např. jak žáci reagovali na jiný způsob realizace výuky)?

## **VII. Celková úroveň práce:**

Všechny formální požadavky jsou v práci naplněny. Autor naplňuje i stanovené cíle. Věcné chyby se v práci nevyskytují, terminologie je v rámci typu práce je odpovídající, úroveň odborného vyjadřování je vhodně volena. Po grafické a formální stránce je práce na adekvátní úrovni. Vzhledem ke všem skutečnostem hodnotím celkově práci jako velmi dobrou a vyhovující a doporučuji práci uznat jako práci diplomovou.

### **Práci**

doporučuji uznat jako práci diplomovou.

V Praze dne: 5. 1. 2017

.....  
podpis