

**Martin Horyna:**  
***Studie a edice k dějinám české hudby 15. a 16. století.***  
***Disertační práce, Praha 2008, počítačový tisk, 156 stran***  
Oponentský posudek

Horynův disertační spis představuje konvolut osmi tematicky uzavřených studií, které nicméně nejsou vzájemně nezávislé. Mají společný základní tematický okruh, jímž je česká hudba 15. a 16. století (doba předbělohorská) ve světle základního pramenného výzkumu. V osmi uzavřených kapitolách – studiích autor postupně probírá osm témat k historii české hudby doby předbělohorské. Některá vzájemně úzce souvisí, jiná jsou relativně nezávislá, byť provázanost všech osmi studií disertačního sborníku je evidentní. Martin Horyna je osvědčený a zkušený muzikolog, který má na svém kontě již celou řadu pozoruhodných badatelských i edičních počinů (potvrzují to ostatně autorova slova v předmluvě, kde je uvedeno, že s výjimkou posledních dvou kapitol posuzovaného spisu byly všechny ostatní kapitoly – studie – již publikovány a rovněž zbývající dvojice studií je k publikování připravena). Představuje tudíž Horynův disertační spis jakousi první bilanci autorova významného muzikologického snažení. Tím spíše překvapí, že historik jeho erudice, pracovitosti a výsledků přichází s disertačním spisem až nyní.

Autor se v celém předloženém spisu striktně drží “řeči pramenů” a nepokouší se fabulovat tam, kde prameny mlčí. Kromě nově objevených skutečností se ve svých studiích snaží korigovat i omyly a dezinterpretace spjaté s hudebně historickým výzkumem právě tohoto období dějin české hudby, které se v české muzikologii nakupily bezděčným (občas i záměrným) přičiněním několika starších generací badatelů. I to považuji za významný přínos Horynovy badatelské aktivity.

Horyna je dokonale a spolehlivě vybaven invenčně i metodologicky: umí si klást závažné, potřebné, aktuální a zároveň i (sit venia verbo) svým způsobem praktické otázky a dokáže hledat přesvědčivé cesty k jejich zodpovězení. Východiskem je mu vždy práce s prameny. Samozřejmě, že jeho práce - ať už historicky deskriptivní nebo hudebně analytická – neulpívá pouze na úrovni techné, nýbrž získané poznatky jsou adekvátně zasazovány do širších hudebních, kulturních i obecně historických souvislostí. Horyna si je velmi dobře vědom toho, že okruh jeho badatelského zájmu se týká jedné z nejdůležitějších epoch dějin českého národa a státu, která historiky přitahovala odjakživa, která nicméně úpěla pod nánosy nekritických hodnotících soudů vyvozovaných jednak z nedostatečné znalosti pramenů, jednak z nekritické a zavádějící interpretace pramenů známých. Ve světle Horynových pramenných studií se mimo jiné ukazuje, jak pozoruhodně se rozšířila pramenná základna ke starším dějinám české hudby přinejmenším za posledních 30-40 let a jak pozoruhodně se za stejnou dobu rozšířilo i odborné povědomí o střeoevropských (v indikovaných případech i širších) souvislostech dějin české středověké a renesanční hudby. Tři okruhy badatelských aktivit na tomto poli jsou nejdůležitější – a Horyna má na nich významný podíl:

- 1/ objevování nových pramenů (zejména pak zapojování výpovědi pramenů sekundárních do muzikologického kontextu)
- 2/ nová interpretace pramenů známých a „klasických“
- 3/ korigování zastaralých názorů za pomoci skutečností sub 1/ a 2/

Za klíčové kapitoly disertace považuji kapitolu č. 3, *Skladby Petra Wilhelmi jako součást tradice pozdně středověké polyfonie ve střední Evropě a zvláště v Čechách v 15. a 16. století* (s. 45-66) a kapitolu č. 5, *Vícehlasá hudba v Čechách v 15. a 16. století a její interpreti* (s. 81-96), které exponují tematiku obecnější a velmi palčivou. Obě tyto kapitoly spolu těsně souvisí, respektive na sebe tematicky bezprostředně navazují. Obě jsou svědectvím

významného posunu názorů na poměrně dlouhodobou rezistenci archaického vícehlasu v českém repertoáru po celé 16. století.

V souvislosti s výše zmíněnou „praktičností“ otázek, které si Horyna jako badatel klade a které řeší (včetně přímých praktických, tj. interpretačních výstupů) bych rád autorovi spisu navrhl ještě jeden, podle mého názoru vysoce žádoucí praktický výstup: přenesení zásadních výsledků badatelské práce i do tzv. naukového – učebnicového prostředí. Jestli totiž někde překonané názory skutečně dlouhodobě a prakticky do současnosti setrvávají, pak jsou to rozmanité učebnice a přehledy dějin hudby zvláště pro konzervatoře a hudební gymnázia. Zde se stále operuje s pojmy „Franusův kancionál“, Speciálník královéhradecký, Rožmberská kapela, zde se stále zdůrazňuje zásadní podíl literátských bratrstev na provozu i repertoáru českého polyfonního vícehlasu v 16. století... Bude-li dostatek prostoru, lze o tomto problému krátce podiskutovat třeba i při rozpravě v rámci obhajoby.

Summa summarum:

Disertační spis Martina Horyny *Studie a edice k dějinám české hudby 15. a 16. století* hodnotím jako znamenitý, po všech stránkách profesionální, s velkou invencí, metodologickou precizností i péčí vypracovaný, přinášející celou řadu zcela nových poznatků, které obohacují naše dosavadní znalosti. Dílo je i po formální stránce prakticky bezchybné: napsané odborným a přitom čtivým jazykem s naprosto zanedbatelným výskytem překlepů a drobných „kosmetických“ závad. Dokumentační aparát je vzorně vypracovaný, jak se sluší na historika Horynova formátu. Doporučuji zcela jednoznačně, aby posuzovaný spis byl přijat k obhajobě.

V Praze 10. května 2008

Prof. PhDr. Jaromír Havlík, CSc.

