

# **Zápis z obhajoby doktorské disertační práce**

## **Ing. Miroslava Bačáka konané dne 13. 6. 2008**

**RDSO M3 - Matematická analýza**

**Název práce:** Point Simpliciality in Choquet's Theory

**Přítomní členové komise:** Prof. RNDr. L. Zajíček, DrSc. (předseda), Prof. RNDr. I. Netuka, DrSc., Doc. RNDr. O. Kalenda, Ph.D., RNDr. D. Medková, CSc., Doc. RNDr. M. Fabián, DrSc., Doc. RNDr. J. Spurný, Ph.D., RNDr. I. Vrkoč, DrSc.

**Omluveni:** Doc. RNDr. J. Tišer, CSc., Doc. RNDr. M. Dont, CSc., Doc. RNDr. P. Holický, CSc.

**Školitel (přítomen):** Prof. RNDr. J. Lukeš, DrSc.

**Oponenti:** Doc. RNDr. M. Dont, CSc., RNDr. D. Medková, CSc.

**Hosté:** Mgr. O. Kurka, Mgr. D. Pokorný

**Průběh obhajoby:** Na úvod Prof. Zajíček konstatoval, že uchazeč splnil všechny dílčí podmínky nutné k provedení obhajoby. Zároveň uvedl, že k vystavené práci nedošly žádné připomínky. Pak Prof. Zajíček seznámil přítomné s životopisem Ing. M. Bačáka. Nato Prof. Lukeš, jakožto školitel, seznámil přítomné se svým posudkem. Uvedl, že výsledky jsou dobré, a že Ing. M. Bačák svou pracovitostí brzo překonal nevýhodu, že není absolventem MFF.

Potom uchazeč podal stručný výklad obsahu své práce.

Pak Prof. Zajíček přečetl posudek nepřítomného oponenta doc. Donta, ve kterém se konstatuje, že práce je zajímavým příspěvkem do dnes již velmi rozvinuté Choquetovy teorie, a že M. Bačák v práci prokázal předpoklady k samostatné tvořivé práci.

Pak RNDr. Medková shrnula podstatnou část svého posudku. Uvedla, že kromě několika formálních nedostatků má práce podstatnější vadu, protože důkaz jednoho lemmatu z poslední části práce je nekorektní. Vyslovila však názor, že toto lemma pro odvození hlavních výsledků není nutné. Celkově práci doporučila k uznání.

Na posudek RNDr. Medkové reagoval M. Bačák, který zdůvodnil svůj názor, že důkaz sporného lemmatu je v pořádku. Po delší diskuzi, do které později zasáhl i doc. Spurný, se vyjasnilo, že se jedná o nedorozumění, které je způsobeno tím, že se implicitně využívá předpoklad uvedený před lemmatem, ale nikoli v samotném důkazu. Práce je tedy v pořádku, ale příslušná pasáž dává možnost nesprávného výkladu.

Ve všeobecné diskuzi vystoupili dr. Vrkoč, Prof. Netuka, Prof. Zajíček, doc. Fabián, dr. Medková a Prof. Lukeš.

Prof. Netuka se M. Bačáka ptal na některé otázky, které se přirozeně vztahují k práci, například na případ nemetrizovatelného prostoru. Na žádost doc. Fabiána M. Bačák vysvětlil důvod nekomplementovatelnosti jistého prostoru. Proběhla také diskuze o otázce, zda výše zmíněné lemma lze obejít. Prof. Lukeš se vyjádřil k posudku doc. Donta a Prof. Netuka to komentoval historickou poznámkou týkající se reprezentací konvexních funkcí. Prof. Zajíček se zeptal na metodu jednoho důkazu práce a na to, jak dlouho jsou dva články M. Bačáka přijaty k publikaci.

Při tajném hlasování hlasovalo 7 přítomných členů komise s výsledkem:

7 hlasů kladných, 0 záporných, 0 neplatný.

Prof. Zajíček pak vyhlásil kladný výsledek a konstatoval, že RDSO m3-matematická analýza udělila Ing. Miroslavu Bačákovi titul Ph.D. a uzavřel jednání.

Zapsal: Doc. RNDr. O. Kalenda, Ph.D.

V Praze dne 16.6. 2008

Prof. RNDr. Luděk Zajíček, DrSc.