

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): oponentský posudek

Autor/ka práce

Příjmení: Švec Jméno: Kamil

Název práce: Aplikace teorie koalic na regionální úrovni

Autor/ka posudku

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | 1. Odpovídá schváleným tezím | 2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | 3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | 4. Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|------------------------------|---|--|--------------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | X | | | |
| 1.2. | Metoda práce | X | | | |
| 1.3. | Struktura práce | X | | | |

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury | |
| 2.3 | Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu | |
| 2.4 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | |
| | Magisterské práce: | |
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu | 1 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | 1 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | 1 |
| 2.6 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | 1 |

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| | Bakalářské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | |
| 3.2 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | |
| 3.3 | Dodržení citační normy | |
| 3.4 | Oprávněnost a vhodnost příloh | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | |
| 3.5 | Grafická úprava | |
| | Magisterské práce: | |
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | 1 |
| 3.3 | Úroveň poznámkového aparátu | 1 |
| 3.4 | Dodržení citační normy | 1 |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 1 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!) | 2 |
| 3.7 | Grafická úprava | 1 |

^{*)} Vypln'ujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Hodnocení v bodu 3.6. je způsobeno především autorovou roztržitostí (nebo nevhodnou podporou přátel, jimž v úvodu děkuje za podporu při psaní). V práci se nesetkáme s překlepy, ojediněle se však vyskytují záměny slov či rozházené větné konstrukce. Například na stránce 9 se tak setkáme s formáln i obsahově nedokončenou větou, na str. 79 je zaměněna Strana pro otevřenou společnost se Stranou pro občanskou společnost, na str. 88 si autor postesknul nad komplikovanou cestou ke koalici ODS a KSČM (správně KDU-ČSL) apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce Kamila Švece představuje vítaný a hodnotný příspěvek pro aplikaci teorie koalic. Jakkoli je autorovým záměrem především aplikace teorie na regionální (krajskou) úroveň českého politického systému, práce představuje rovněž cenné zhodnocení dosavadní geneze teorie koalic (Kamil Švec zde vychází z významné části ze zahraniční literatury) a především rekapitulaci aplikací této teorie na substátní politické úrovni v České republice. Výsledkem je (přes poměrně triviální formulaci první autorovy teze) analyticky přesný závěr s ohledem na aplikaci teorie koalic na krajskou úroveň českého politického systému včetně jejích předpokladů a specifik. Autor se v dané problematice bezchybně orientuje a prokazuje velmi dobrou znalost takřka kompletního souhrnu relevantní české i zahraniční literatury. Práci s rezervou naplňující předepsané požadavky jednoznačně doporučuji k obhajobě, nemám k ní relevantní připomínky a navrhuji hodnotit stupněm výborné.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Jak se podle Vás budou vyvíjet krajské stranické systémy v kontextu nadcházejících regionálních voleb? |
| 5.2 | Uveďte příklady, v nichž podle Vás hrály při konstrukci krajských koalic roli osobní vazby. |
| 5.3 | Lze najít na krajské úrovni případné ukazatele „plurality her“ s ohledem na teoretickou část Vaší práce? |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:15.6.2008.....

Podpis: