

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Malcová Jméno: Karolína

Název práce: Analýza voleb a volebního chování ve volbách do Senátu Parlamentu České republiky.

Autor/ka posudku

Příjmení: Lebeda Jméno: Tomáš

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Diplomová práce Karolíny Malcové pro mne byla nejpříjemnějším překvapením letošních bakalářských a diplomových prací, které jsem měl možnost vést i oponovat. Autorka se pustila do tématu, které je u nás prakticky neanalyzované a chopila se ho s ohromným nasazením, které dalo vzniknout vynikající práci výjimečné hned v několika rovinách.

Práce začíná teoretickou částí, které je mimořádně kvalitním příspěvkem k problematice většinových a obzvláště dvoukolových většinových systémů. Můžu zodpovědně prohlásit, že lepší text shrnující dosavadní teoretické poznatky o tomto tématu jsem v češtině nečetl. Autorka velmi vhodně a citlivě skládá dohromady mozaiku závěrů zahraničních autorů a dává čtenáři možnost fundovaného vhledu do problematiky.

Ve druhé analytické části měla autorka za úkol detailně zmapovat volby a volební chování v rámci čtyřech volebních obvodů Strakonice, Znojmo, Žďár nad Sázavou a Pelhřimov. Ve všech těchto volebních obvodech se dosud konaly pouze dvoje volby (1996 a 2002) a vzhledem ke stejné volební periodě jsou tak i vzájemně komparabilní. Když jsem před více než rokem s autorkou diskutoval podobu a rozsah práce, neměl jsem tušení, jak detailně a podrobně se do analýzy pustí. Výsledkem je více jak sto stran analytického textu. Kdybych toto tušil, asi bych doporučil analyzovat tři, nebo jen dva obvody. Nicméně přes tak obrovský rozsah práce se autorce podařilo napsat mimořádně kvalitní a detailní analýzu volebního chování na mikroúrovni jednotlivých volebních obvodů. Taková práce v České republice neexistuje a má tak zcela jedinečný charakter. Autorka za účelem analýzy shromáždila velmi detailní informace o všech kandidátech, kteří v daných obvodech kandidovali, o sociální a ekonomické struktuře obvodů a samozřejmě o výsledcích v jednotlivých

obvodech i jejich částech. Volební podporu jednotlivých kandidátů analyzuje nejen v rámci obvodů jako celků, ale i rámci jejich částí např. jednotlivých měst.

I když se v práci můžeme setkat s několika drobnějšími zaváháními, jsou z mého pohledu, vzhledem k celkovému autorčinu výkonu, naprosto zanedbatelné. Práci považuji za mimořádně kvalitní a přínosnou. Je navíc napsána velmi čtivým a kultivovaným jazykem. Části by rozhodně měly být publikovány minimálně v rámci specifického výzkumu. Jsem přesvědčen, že by autorka měla ve svém započatém výzkumu pokračovat během doktorského studia, tentokrát již za použití kvantitativních metod a v rozsahu všech senátních obvodů.

Práci samozřejmě doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnotit stupněm výborně a doporučuji komisi, aby práci navrhla na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	V čem autorka spatřuje specifika českých senátních voleb oproti jiným volbám využívajících stejný nebo podobný volební systém v zahraničí?
5.2	Trochu spekulace. Je nízká volební účast proměnnou, která ovlivňuje vzorce volebního chování v senátních volbách? Byly by autorčiny závěry podobné, kdyby byla účast do Senátu srovnatelná s volbami do Poslanecké sněmovny?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – ~~velmi dobře~~ – ~~dobře~~ – ~~nedoporučuji k obhajobě~~

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: