

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zeman Václav

**Název práce:** Stereotypy o národnostních menšinách v českém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: KMS IKSŽ UK FSV

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Václav Zeman měl již při podávání tezí jasnou představu o tématu, jeho uchopení i postupu práce, od tezí se odchyluje pouze minimálně a svůj postup dostatečně vysvětluje (na s. 7 a 8).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Objem zpracované literatury je mimořádný, její recepce výborná, proti metodě nemám námitek. Za problematický prvek považuji problém srovnatelnosti sledovaných menšin – zejména ve dvacátých letech je nepoměr opravdu okatý (srov. s. 30 – Němců žilo v ČSR na počátku 20. let 40krát více, než Poláků). S tímto zádrhelem jsem se ale potýkali již při konzultacích, nevyřešili jej, a tak (podle mého) diplomantovi nezbývalo, než se snažit udržet čtenáře na pozoru. Ale právě to (v mých očích) diplomant nedělá dostatečně – např. na ve výkladu od s. 53 dále by měl upozornit, že nabízené interpretace je možné relativizovat, a konstatovat, že Polské menšině se dostává na stránkách Českého slova 10krát větší pozornost, než by jí příslušela při přepočtu na populační podíl.

Kapitola 6 představuje jen zřídka vídanou a zajímavou inovaci – a mám za to, že není proč autorovi snahu o formulaci "návodu na zlepšení" rozmlouvat.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce nezanechává ve čtenáři pochyb, vymezení pojmů i poznámkový aparát jsou příkladné a ocenění hodné. Práce sice prošla korekturami, ale i tak zůstaly místy překlipy (rušivé jsou především chybějící mezery a případně též na další strany ujíždějící poznámky (např. pozn. č. 87) – ale to lze vytýkat spíše Microsoftu). Naopak úsporně a účelně využitě grafické orientátory zaslouží pochvalu – práce je výjimečně přehledná. Bohatě a poučeně využitě literatury patří výslovně ocenění, stejně jako pečlivě zpracovaným přílohám i formálním náležitostem (nabízeným dokonce včetně seznamu tabulek a obrázků).  
Za problematický považuji výklad v množném čísle – je to dozajista autorské rozhodnutí, na které má Václav Zeman nezadatelné právo, ale i tak si nedopustím připomínku, že si tak pro sebe připravuje past, jejíž hezkou (a možná až úsměvnou) ukázkou je hned druhá věta úvodu "Práce vychází z našeho dlouhodobého zájmu (...) věnovali jsme se jí již ve své bakalářské práci." (srov. s. 5)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Z textu je zřetelně cítit, že Václava Zemana sledované téma dlouhodobě zajímá. Jeho práce je terminologicky, myšlenkově i výkladově vyzrálá a zároveň nevídaně vlídná ke čtenáři (tj. čtivá). Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a považuji jí za přínosnou pro studium dějin českých médií.  
Shrnu-li: Václav Zeman bezesbytku prokázal, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, jeho diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji s radostí doporučuji k obhajobě.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Václav Zeman je vzácným příkladem poctivě konzultujícího studenta – a je za to potrestán skutečností, že konzultant již do posudku nemá co sdělit. Což je pro diplomanta ve smyslu "obhajoby" nevýhodné – není totiž nač se ptát. Vše podstatné jsme si již řekli...
5.2	A tak bych se rád vrátil k drobnosti: Schéma na s. 15 přímo vybízí k otázce, proč neobrátit první a druhý sloupec a nenabízet je v pořadí kdo – o kom – pro koho. Je důvodem stávajícího uspořádání problém se zobrazením jediné "nestandardní" větve výkladu majority o minoritě pro majoritu?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**