

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR:** V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu sekretariátu katedry.

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce  Posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zeman Václav

**Název práce:** Stereotypy o národnostních menšinách v českém tisku

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jungová Eliška

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce odpovídá schváleným tezím ve všech sledovaných bodech

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor přehledně a systematicky rozebírá problematiku stereotypů masové komunikaci a to jak z hlediska teoretických prací tak konkrétních studií zpracovaných v našem prostředí. Adekvátně referuje o metodě výzkumu a zkoumaném vzorku. Před vlastní analýzou zobrazování příslušníků menšin specifikuje jejich společenské postavení v obou sledovaných obdobích, tj. 1925 a 2005. Kapitola je dobře a přehledně zpracována. Kvantitativní obsahová analýza je provedena kvalitně, odpovídá požadavkům na vědeckou práci.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 6 – 7 (jedinečné a vynikající – výborné – velmi dobré – dobré – ještě akceptovatelné – téměř nevyhovující – zcela nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté	2

	bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 7. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 7)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor adekvátně provedl kvantitativní obsahovou analýzu. V jejím rámci testoval také míru negativy informací a prokázal rozdíly mezi zobrazováním německé a polské menšiny v roce 1925, ukrajinské a vietnamské menšiny v roce 2005 i celkově vyšší podíl negativy v současnosti. To je nesporně přínos práce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Problém vidím v celkových závěrech. Autor konstatuje, že výsledky kvantitativní obsahové analýzy potvrzují hypotézu, že zobrazování příslušníků národnostních menšin je v současnosti mnohem stereotypnější. To dokládá počtem témat z roku 1925 a 2005 a jejich převážně kriminálním zaměřením v současnosti (str. 75). Ale výsledky analýzy, konkrétně přehledy témat vztahujících se k německé a polské menšině v roce 1925 (str. 55) a témat vietnamské a ukrajinské menšiny v roce 2005 (str. 62) vzbuzují domněnku, že se nemusí jednat o vývoj jednoho stereotypu, ale o stereotypy odlišné. Dnešní podoba může být primárně stereotypem imigranta, legálního či nelegálního. V roce 1925 to rozhodně neplatilo pro trvale usazené německé a polské obyvatelstvo, které se v důsledku státoprávního uspořádání stalo menšinou. Autor si však tuto otázku neklade. Zjištěné rozdíly spojuje jen s vývojem médií a považuje hypotézu za potvrzenou. Nezapomíná se tím, zda je kvantitativní obsahová analýza pro téma práce dostačující a tudíž ani nenavrhuje další směry bádání.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Je kvantitativní obsahová analýza pro téma práce dostatečným výzkumným nástrojem apokud ne, jaké další metody autor považuje za vhodné.
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ..... 19.6.08 .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete ele**