

**Oponentský posudek na bakalářskou práci Bc. Jakuba Šoukala
„Nadváha a obezita dětí staršího školního věku“**

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	5
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je správně strukturovaný a obsahuje v přehledu všechny potřebné údaje. V anglickém abstraktu jsou také uvedeny všechny potřebné údaje správně.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část na 37 stranách postihuje současný stav bádání v domácí i zahraniční literatuře (44 uvedených pramenů). Student prokázal schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu. Seznam použité literatury není uspořádán abecedně, ale na základě číslování použitých citací (ani v textu tedy není citováno standardně).</p>	

<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
---	----

Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)
Práce je přehledná, má logickou strukturu. Autor nestanovil hypotézy, ale použité metody a postupy jsou popsány správně, informovaný souhlas Etické komise je přiložen. V cílech práce je uvedeno „posoudit stravovací návyky, obezitu a využívání školních automatů“. Posouzení obezity postrádám – týká se jí ve výzkumné části jen obrázek 4.1, ale není ani vysvětleno, na základě čeho k předloženému rozdělení zkoumaného souboru došlo. V souvislosti s tímto faktem není ani název práce zcela výstižný.

<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? <input type="checkbox"/> <li style="padding-left: 20px;">Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	20
---	----

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)
Výsledky jsou prezentovány na 13 stranách pomocí 9 grafů a 1 tabulky. Číslování tabulek a grafů je nestandardní a nelogické (první tabulka má číslo 2.3 a je zařazena v kapitole 2.4, první obrázek má číslo 2.1 a je zařazen v kapitole 2.4). Výsledky jsou ale prezentovány přehledně a obsahují shrnující slovní popisy. Za pozitivum považuji schopnost kritického zhodnocení. „Diskuse s literaturou“ je netradiční název kapitoly.

<p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá zcela aktuální problematikou (větší část se věnuje tzv. „pamlskové vyhlášce“, která v těchto dnech nabývá účinnosti. Autor prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou i realizovat vlastní výzkum pomocí adekvátních metod a dospěl k výsledkům, které jsou pro obor přínosné.</p>	
<p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Celkově práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce. Autor se ale dopustil některých formálních chyb. V práci nalezneme několik překlepů a nesprávných koncovek, chybné číslování tabulek a grafů, netradiční citace v textu a s tím související členění v seznamu použité literatury. Odborné texty píšeme zpravidla v 1. osobě plurálu, zde je užít singulár.</p>	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61 (80)
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Předložená práce má své kvality (zejména v teoretické části i v předložených výsledcích výzkumu), je na pomezí hodnocení výborně a velmi dobře. K jejím slabinám patří zejména netradiční formální podoba (nevýstižnost názvu, číslování citace v textu a z toho plynoucí

neabecední seznam použité literatury, nepřehledné číslování tabulek a obrázků, upozadění jednoho z uvedených cílů práce). Autor má kultivovaný projev, dobrou stylistickou úroveň, vhodně vybral témata pro teoretickou část (zdařilá je zejména část charakterizující starší školní věk). Tzv. „pamlsková vyhláška“ je zpracována patřičně do hloubky a interpretována z pozice autorů i uživatelů (ředitelé škol a žáci). Autor je schopný interpret výsledků v souvislostech a prokázal i kritické myšlení.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

1. Vysvětlete blíže tvrzení z diskuse „regulace automatů bude mít minimální vliv na konzumaci cukrovinek (dosud tvořily podle autora 90% nabídky).
2. Často je v textu zmiňováno „kvalitnější vzdělání“ – jak je to myšleno a za jakou dobu se dostaví efekt?
3. Jak lze v dotazníku ošetřit věrohodnost odpovědí již při jeho tvorbě (v souvislosti se zmiňovanou sociální deziderabilitou)?

Místo a datum vypracování posudku

Praha, 4.1.2017

Podpis oponenta práce

Prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.