

Téma diplomové práce	Vliv opakovaného podávání flubendazolu na biotransformační enzymy ovce domácí
Jméno studenta, studentky	Martina ŠTĚPNIČKOVÁ
Jméno oponenta	prof. RNDr. Jiří LAMKA, CSc.

II. Posudek oponenta

Diplomová práce (DP) je experimentálního typu, vypracována byla v rozsahu 91 stran textu včetně 43 obrázků a 26 tabulek. Práce je standardně členěna. Jednotlivé oddíly DP jsou vypracovány dostatečně obsáhle, tématicky příslušně k zadání práce, přehlednou a čtivou formou, s minimem překlepů či formálních nedostatků. Rozsahově je nadstandardní experimentální část, tomu i odpovídá obsáhlá výsledková část. Ta postupně přináší přehled získaných dat, hlavně v této pasáži a metodické části se ale objevilo několik nedostatků, které jsou specifikovány v připomínkách. V DP bylo využito 46 literárních a elektronických informačních zdrojů.

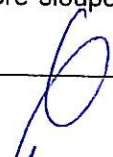
K práci mám následující připomínky či doporučení:

- 1/ V abstraktech ani metodice není uvedeno, že flubendazol byl podáván ve třech po sobě jdoucích dnech - autorkou použita formulace "...byl podán třikrát..." může znamenat během jediného dne, nebo s přestávkami (i taková anthelmintická schémata existují), tedy jinak, než bylo použito v popisované studii.
- 2/ Rodové a druhové jméno studovaného parazita je většinou uváděno správně proloženě, přesto někde (v obsahu, str. 13, atd.) nejednotně bez proložení.
- 3/ Str. 9 "...jediným prostředkem v boji s parazitickými červy je farmakoterapie..." - vyjádření není opřeno o citaci a tím ani není přesné; existují další možnosti předcházení a řešení nálezů (zootechnické, plemenitba, aj.).
- 4/ Str. 9 "...K rozvoji helmintorezistencepřispívá indukce enzymů..." je tvrzením, které prozatím nelze jednoznačně opřít o experimentální fakta, zamýšlenému vyjádření by spíše odpovídala forma kondicionálu.
- 5/ Využívání příkladů (str. 12, 13) je sporné, není jasné kritérium použitého výběru (převládají parazité humánního významu oproti veterinárním).
- 6/ Popis zvířat vstupujících do experimentu by si zasloužil ještě detailnější uvedení zpracování - např. parazitologická kontrola ano/ne, pokud ano, tak s jakými nálezy, přesné stáří zvířat, způsob podávání flubendazolu, uvedení typu kmene parazita a jeho citlivosti k anthelmintikám aj.
- 7/ U charakteristik jednotlivých skupin léčivých látek chybí citace zdrojů informací.
- 8/ Přímou v tabulkách i grafech bych doporučil uvádět kvůli úplné informovanosti a přehlednosti zjištěné statistické rozdíly v dosažených datech.
- 9/ Zvolená tabulková uvádění výsledků postrádá přesnější vypracování, některé sloupce nejsou popsány či vysvětleny.

Navrhovaná klasifikace

velmi dobře

V Hradci Králové dne 29. 5. 2008


Podpis oponenta diplomové práce

Pokračování posudku oponenta (DP M. Štěničková, 2008)

10/ Knižní zdroje se obvykle uvádějí se stránkovým rozsahem, časopisy je třeba uvádět jednotně (zkráceně x nezkráceně).

Uvedené připomínky zásadním způsobem nesnižují kvalitu posuzované práce. Ta je především rozsahem odvedených experimentálních prací, formou zpracování a dostatečnou dokumentační kvalitou vysoce nadstandardní, zcela naplňuje požadavky na práci tohoto typu. Komisi ji proto doporučuji k přijetí.

V Hradci Králové, 29. 5. 2008

prof. J. Lamka

