

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ Mgr. PRÁCE
POSUDEK OPONENTA nebo VEDOUCÍHO PRÁCE

Oponent:

Doc.PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.

Autor práce:

Bc. Alžběta Jiroušková

Název práce:

Využití canisterapie a hipoterpie u dětí s tělesným a smyslovým postížením a jejich uplatnění

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše neobsahuje	Neobsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.				x

B Analýza dosavadního řešení problému

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.			x	
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odb. literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury).		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné, způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				x

D Analytická část

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.				x
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (např. nejde jen komentované vyjádření číselných údajů).				x
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.				x

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce. (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení				x
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.				x
E3	Přínos pro obor je formulován.				x

F Prezentace - formální úroveň práce

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		x		
F3	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň:	
-----------------------------------------------------------	--

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Diplomová práce Terezy Jirouškové je po formální stránce bez zásadních připomínek. Problém spatřuji v obsahové rovině. V teoretické části textu je povrchně zpracována problematika dětí s postižením. Autorka spíše nahodile uvádí charakteristiky vývoje dítěte. K problematice zooterapie se nebudu vyjadřovat. Jako další mínus spatřuji v poněkud zastaralé literatuře, z níž autorka vychází. Jako zásadní problém se jeví praktická část DP. Již cíl výzkumu na str. 42 Poukázat na přínosy a případná rizika canisterapie a hipoterapi u dětí ...Tento cíl nelze splnit bez adekvátního "měření" vybrané oblasti, která je terapií ovlivňována. Výzkumné otázky a jejich odpovědi pak nelze pozitivně hodnotit jako výstup diplomové práce. Nesmyslně jsou uvedeny některé formulace str. 44 Kazuistiky sledovaly jednotlivá sezení...na téže straně pak není zřejmé, proč autorka popisuje standardizovaný rozhovor nebo dotazník, který vůbec při šetření nevyužívá. Na základě čeho byl vyhodnocen přínos zooterapie u dětí. V diskusi na str. 75-81 nelze závěry adekvátně doložit. Jde spíše o pocity a dojmy.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

Jak by bylo možné (při požití jakých nástrojů) by bylo možné sledovat pokroky dítěte při zooterapii?

Dne: 7.1.2017

Podpis: