

# Univerzita Karlova Praha, 2. lékařská fakulta

## Ústav ošetřovatelství

### Oponentský posudek

Název práce: Spokojenost cizinců v České republice se zdravotnickou péčí

Jméno a příjmení autora: Libuše Brunnerová

Datum narození: 30.11.1984

Akademický rok: 2007/2008

Studijní program: ošetřovatelství

Studijní obor: všeobecná sestra

Oponent bakalářské práce: MUDr. Michael Blažej

Vyjádření k/ke:

- ✓..... významu práce (prospěšnost, použitelnost pro zdravotnickou praxi)
  - ✓..... obsahu práce (správnost teoretických východisek, komplexnost přístupu, vhodnost zvolených metod, konkrétní nedostatky, chyby a slabá místa práce)
  - ✓..... úprava práce (jazyková a stylistická čistota, přesnost a srozumitelnost práce, vhodnost a přehlednost jejího členění)
- .....

#### 1) Význam práce:

Práce se zabývá tématem cizinců využívajících lékařskou péči v České republice. Vzhledem k narůstajícímu počtu cizinců v ČR (jak ukazuje graf v Příloze č. 2) jde o téma aktuální a lze předpokládat, že jeho význam bude během let narůstat. Výsledky tohoto výzkumu lze použít jednak jako východisko k podrobnějším či větším studiím zabývajících se uvedeným tématem, jednak jako inspiraci ke zlepšení situace v dané oblasti a předcházení event. možným problémům a nedorozuměním. Téma práce tedy považuji za vhodně zvolené.

#### 2) Obsah práce:

Téma bylo vhodně pojato komplexně z různých hledisek dané problematiky.

V teoretické části práce bylo vhodně zpracováno téma definice a právního postavení cizinců, typy zdravotního pojištění v souvislosti s cizinci, stručný přehled zdravotního systému a zmínka o problematice multikulturního ošetřovatelství a specifické komunikace s cizími státními příslušníky. Za poněkud nedostatečnou bych považoval pouze kapitolu 1.5, jejíž výčet zdravotnických zařízení pro cizince je neúplný a zmínka o akreditacích Joint Commission International zcela nezapadá do kontextu kapitoly.

Kapitola 1.6 zabývající se popisem náboženských vyznání podle mého názoru naopak nadměrně vybočuje z rámce tématu práce a chybí v ní event. bližší souvislosti se zdravotní péčí - např. dietní zvláštnosti (buddhisté i hinduisté jsou často vegetariáni), Svědkové Jehovovi odmítají krevní transfuze apod.

Celkově je však teoretická část zpracována tématicky velmi vhodně a dostatečně široce pokrývá danou problematiku.

Zvolená metoda výzkumu pomocí dotazníku je vhodná, otázky byly též vybrány dobře a rozsahem pokrývají informace, jejichž získání bylo cílem práce. Hypotézy byly formulovány vhodně a pomocí získaných odpovědí dotazníku je bylo možno ověřit či vyvrátit.

Pouze v bodě 4 u hypotézy 3 nepovažuji za vhodné spojení tématu soukromí a náboženského vyznání. Vzhledem k hypotéze 5 bych vedle otázek 19-22 připojil též otázku o celkové spokojenosti se zdravotnickou péčí.

Zpracování výsledků formou tabulek a grafů je přehledné a názorně umožňuje získat představu o

výsledcích vyplývajících z dotazníku.

Diskuse a závěr vhodně shrnují výsledky výzkumu, jako kladné hodnotím též náměty na možnost dalšího výzkumu a návrhy řešení některých problémových oblastí.

### 3) Úprava práce:

Po stylistické stránce je práce psána srozumitelně, výjimečně se objevují menší stylistické a jazykové nedostatky – např. poslední odstavec anglického shrnutí je obtížně srozumitelný, na str. 17: “Mnoho typů péče... nejsou u nás dostatečně užívány...”

Rozčlenění na teoretickou a praktickou část je celkově přehledné.

Mezi drobnými formálními nedostatky bych zmínil skutečnost, že v textu chybí odkazy na přílohy. Jako další přílohu by bylo vhodné zařadit i anglickou verzi dotazníku.

Ve druhé části je rozpor v číslech (procentech odhadů) při formulaci hypotéz v kapitolách 3 a 6.

Přes tyto drobné nedostatky práci hodnotím po stránce významu, obsahu, stylistické, jazykové i po stránce členění kapitol a srozumitelnost jako celkově výborně zpracovanou.

### Doplňující otázky pro obhajobu absolventské práce:

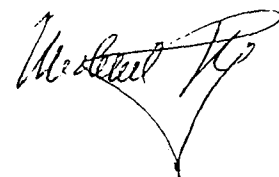
Kde byli respondenti získáváni ? (s ohledem na posouzení, jde-li o dostatečně reprezentativní vzorek).

Jaká praktická opatření, které by zlepšila situaci, by z výsledků práce plynula?

Klasifikace: Výborně

Datum: 18. 5. 08

Podpis:



Klasifikace	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhověl
-------------	---------	-------------	-------	-----------