

Posudek na bakalářskou práci

Marty Fleischhansové

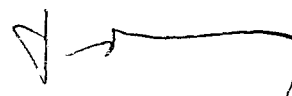
Témata a motivy v povídkách Akutagawy Rjúnosukeho

Autorka se ve své práci zabývá povídkovou tvorbou jednoho z nejvýznamnějších japonských spisovatelů první poloviny dvacátého století, Akutagawy Rjúnosukeho. Jelikož se soustředí na jednotlivá témata a motivy těchto povídek, tyto pojmy v úvodní části definuje a na základě rozlišení v *Malém labyrintu literatury* dochází k závěru, že v případě tématu „je potřeba zjistit, jaký postoj má autor k námětu, o kterém píše,“ (str. 11) kdežto „významy motivů jsou závislé na kompozičních postupech autora a jsou omezeny volbou výrazových prostředků.“ (str. 11)

Není proto překvapením, že z hlediska tématu je pro autorku rozhodující život spisovatele a jeho vztah k rozebíraným povídkám. Všimá si rozhodujících okamžiků, které mohly mít vliv na jeho tvorbu, a zvláštní pozornost věnuje závěrečnému období před spácháním sebevraždy. Jistou odbočku představuje kapitola zaměřená na díla, z nichž Akutagawa čerpal, a na spisovatele, kteří jej do jisté míry ovlivnili.

Pro samotný rozbor si autorka zvolila povídky z jednotlivých období spisovatelova působení a zároveň se jedná i povídky, které odkazují k různým tématům, jimiž se Akutagawa ve své tvorbě zabýval. Kromě již notoricky známých povídek, jako jsou *Rašómon*, *Nos (Hana)*, *Pavoučí vlákno (Kumo no ito)*, *Obraz pekla (Džigokuhen)* a *V houštině (Jabu no naka)*, se autorka pokouší o rozbor i méně známých děl jako *Kouzlo magie (Madžucu)*, *Koňské nohy (Uma no aši)* a *Ozubená kolečka (Haguruma)*. Po rozboru výše uvedených povídek se autorka snaží shrnout, k jakým hodnotám se Akutagawa upíná, jaká témata se v jeho tvorbě opakují. Závěru, v němž se stručně zhodnocuje, co již bylo naznačeno v celé práci, předchází stručné zhodnocení Akutagawova vypravěčského umění v rámci japonské literatury, a v příloze je chronologický seznam vybraných Akutagawových děl a seznam jejich překladů do češtiny.

Autorka s použitými materiály pracuje systematicky, z daných předpokladů umí vyvozovat přesvědčivé závěry a prokazuje znalost rozebíraných děl. Seznam použité literatury je poměrně bohatý, ale možná se autorka mohla pokusit nastudovat alespoň jednu práci o Akutagawovi v japonštině. V přiloženém seznamu spisovatelových děl nemá jednotnou transkripci, což může vést k menším nedorozuměním. Celkově se však jedná o práci zdařilou, odpovídá požadavkům na bakalářskou práci, a proto ji hodnotím známkou **v ý b o r n ě**.



Martin Tirala

ÚDLV, FF UK v Praze

V Praze 18. června 2008