

Hodnocení diplomové práce

Student : Bc. Matúš Farkaš

Téma závěrečné práce: Analýza chovania futbalového trénera

Oponent práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	72
literárních pramenů (cizojazyčných)	42 (7)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0, 4, 16, 2

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce			X	
práce s českou literaturou včetně citací			X	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy				X
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň				
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Předložená práce je dalším pokusem o objektivnější analýzu chování trenéra v průběhu utkání. Vzhledem k stávající situaci v mládežnickém fotbalu v ČR se jedná o velmi aktuální téma. K splnění úkolu byla vhodně využita ověřená metodika. Její aplikace však vyžaduje dlouhodobý zácvik a zkušenost, které ale autorovi zjevně chybí. Z tohoto pohledu považuji využití spolupráce konzultantky za nezbytné.

Náročnost použité metodiky se bohužel odrazila v rozsahu zpracovaných dat. Analýza pouhých dvou utkání jednoho družstva prakticky nedovoluje využití náročnějších statistických metod a formulaci obecnějších závěrů. Nicméně se domnívám, že i v této situaci bylo možno data hlouběji analyzovat. Postrádám především vyjádření ke vztahu výskytu jednotlivých sledovaných kategorií chování a vývoje děje utkání.

Z formálního hlediska považuji za problematický fakt, že v závěrech (str. 69) se manipuluje s pojmem potvrzení hypotéz, ačkoliv se v předchozím textu žádné neobjevují.

Připomínky k práci:

Autorovi se nepodařilo úplně dodržet standardní strukturu textu. Dle mého názoru patří závěrečné pasáže úvodu (str. 8) a celá kapitola 2.7. do metodické části. Dále je zřetelná hypertrofie teoretických východisek (polovina textu) na úkor diskuse a závěrů. Navíc se ve východiscích objevuje opakování pasáží (str. 22 a 35).

Z metodologického hlediska je diskutabilní skutečnost, že videozáznamy chování byly použity pouze pro situace v kabině (viz str. 45), ale ve výsledcích se uvádí i kategorie pohyb v průběhu utkání, aniž by bylo popsáno, jakým způsobem byla data zachycena. Stejně tak je problematické zařazení předzápasové přípravy v kabině a rozcvičení před utkáním do jedné kategorie, ačkoliv každá část byla vedena jinou osobou.

V textu je řada formálních chyb. Klíčová slova v anglickém jazyce neodpovídají těm, která jsou uvedena v české verzi. Tabulky č. 3 a 4 mají stejný název a různý obsah. Některé citace mají chybný formát (str. 12, 28,72), Crkalová (2012) je uvedena v textu, avšak nikoliv v seznamu literatury.

Pozn.: Vzhledem k tomu, že předložený text je ve slovenském jazyce, necítím se kompetentní vyjadřovat k jeho jazykové úrovni. Nicméně na první pohled je možno nalézt řadu překlepů a stylistických pochybení (namátkou str. 11,12, 15, 17 atd.)

Otázky k obhajobě:

1. Jak chápete tvrzení že „zápas je cílem všeobecné přípravy“ (str. 23)?
2. Na základě čeho jste identifikovali pohyb trenéra k hráčům? Dle popisu (str. 45) nebyl pořizován videozáznam z průběhu obou poločasů.
3. Považujete u žákovských kategorií za vhodné, že převažuje korekce a zpětná informace nad instrukcí?
4. Na základě čeho konstatujete v závěru (str. 69) že „všetok volný čas zameral na inštrukcie ku hráčom....“?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne: 3.1. 2017

Podpis: