

Ivana Kubasová:

Psychologická problematika vzdělávání dospělých

Bakalářská práce – 2008

Posudek oponenta

Předložená práce čítá celkem 69 stran, což plně vyhovuje požadavkům na rozsah bakalářské práce. Soupis bibliografických citací obsahuje 31 položek, z toho 4 cizojazyčné. Bibliografie obsahuje 4 tituly. V Úvodu autorka konstatuje, že odborných pramenů k tématu není k dispozici mnoho. Má pravdu (i když jde mnohdy více o obtížnější dostupnost než o neexistenci) a proto je pochopitelné, že použila i prameny staršího data vydání, což však neznamená, že použité citace by byly nepoužitelně zastaralé. K práci autorky s prameny nemám žádné závažnější připomínky. Jejich frekvence je přiměřená a jsou vhodně zařazovány do kontextu.


Po vymezení základních použitých pojmů se autorka práce zabývá teoriemi, styly a podmínkami učení, psychickým vývojem osobnosti dospělého člověka a fyziologickými změnami v průběhu dospělosti. Poslední kapitola je věnována programovanému a sebeřízenému učení. Tato kapitola na první pohled poněkud narušuje logickou strukturu práce, nicméně její obsah je typický právě především pro vzdělávání dospělých. Navíc zde neabsentují odkazy na psychologická specifika. Pozitivně hodnotím zvláště zařazení podkapitoly 3.3 (Vztahy dospělý žák – lektor), které ovšem v rámci celé práce nemohlo být bohužel věnováno více prostoru. V Závěru autorka konstatuje u všech vzdělávacích institucí převládající absenci informací, případně cvičení, jak se úspěšně učit. S tím lze zcela souhlasit.

Připomínky

1. Na str.59-60 je uvedeno třídění osob podle preference ranního či večerního pracovního optima. Autorka uvádí, že dle jejího názoru tzv. přizpůsobivý typ (nemá vyhraněnou preferenci) zřejmě neexistuje. Je tento názor opřen o nějaký v textu neuvedený argument?
2. Na str.34 věnuje autorka pozornost vlivu emocí na učení. Uvádí rozdílné názory autorů na to, zda jsou v tomto vztahu emoce vnitřními či vnějšími podmínkami učení. Z jejího textu však jasně vyplývá bohužel neuvedený závěr, že platí oboje.
3. V kapitole 2.3 se nekryje výčet vnitřních podmínek učení v prvním odstavci kapitoly s jejich dalším rozбором, kde přibývají stres a emoce. Nejde samozřejmě o nedostatek obsahový, ale o nedůslednost.
4. V práci přehlédla autorka větší množství překlepů a nepřesností. Pokud se gramatické čistoty týče, lze zaznamenat více chyb v interpunkci, ale i chybu hrubou (str.65).

Uvedené připomínky neobsahují žádnou výtku podstatnějšího charakteru, což mi umožňuje doporučit předloženou práci k obhajobě.

15.6.2008


PhDr. Zdeněk Štěpánek