

Hodnocení diplomové práce

Student : Bc. Roman Jelínek

Téma závěrečné práce: Analýza vztahu použitých obranných systémů a charakteristik rychlého útoku u vybraného družstva házené

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	79
literárních pramenů (cizojazyčných)	27 (8)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	8, 23, 8, 22

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)	X			
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Dle průběhu obhajoby
--------------------------------------	----------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Rychlý útok a jeho charakteristiky patří dlouhodobě k nejvýznamnějším faktorům herního výkonu v házené. Autor se jejich sledování věnuje dlouhodobě (viz předchozí bakalářská práce) a je tedy v problematice orientován. Můžeme i spekulovat o tom, že hlubší znalosti se odrazily v menším rozsahu použité literatury, zejména zahraniční. Na práci oceňuji i snahu nalézt souvislosti mezi poměry ve vrcholové házené ve světě a v nejvyšší české úrovni. Zvolená metodika je odpovídající, škoda jen, že se autor u některých charakteristik vyhnul hlubším statistickým analýzám a většinu jevů posuzuje spíše z věcného hlediska. Na druhou stranu je nutno ocenit originální postup při komparaci frekvence výskytu rychlého útoku v jednotlivých družích obranných systémů.

Výsledky jsou prezentovány přehledně i díky vhodnému využití tabulek a grafů. V diskuzi se autor dotýká většiny důležitých jevů, v některých případech by mohla být hlubší. Závěry jsou formulovány logicky, u sledovaného družstva si diplomant dle mého názoru mohl dovolit i konkrétnější náměty pro tréninkový proces.

Připomínky k práci:

Text má logickou strukturu a je vyvážený. Nicméně je třeba konstatovat, že některé pasáže by bylo vhodnější situovat do jiných kapitol. Mám na mysli kapitolu 4.2., která podle mého názoru patří spíše do diskuse, stejně jako první tři odstavce ze str. 66 patří do závěru.

Ve výčtu herních činností chybí kombinace vyššího řádu (nebo zmínka že jsou uváděny jen základní kombinace), občas se vyskytují nepřesnosti terminologické (str. 16, 33, 69), dané spíše užitím slangového výrazu běžného v komunitě hráčů.

Jazykově je práce na vysoké úrovni, nepřesnosti se objevují výjimečně.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste mohl vysvětlit vyšší počet rychlých útoků realizovaných v utkáních na hřištích soupeřů?
2. Co může být příčinou menšího procentuálního zastoupení rychlého útoku na mezinárodních vrcholových akcích?
3. Jakou změnu v koncepci rychlého útoku sledovaného družstva byste doporučoval pro eliminaci problémů vzniklých pravidelným střídáním některých hráčů do obranné fáze?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne: 9.1. 2017

Podpis: