

Posudek diplomové práce

Název: *Analýza vztahu použitých obranných systémů a charakteristik rychlého útoku u vybraného družstva házené*

Diplomant: *Bc. Roman Jelínek*

Oponent: *PhDr. Mario Buzek, CSc.*

Záměrem práce bylo posoudit vztahy mezi vybranými obrannými systémy (0:6, 1:5, 5+1) a z nich vyplývající charakteristiky rychlého útoku u vybraného vrcholového družstva házené v ČR. Dále provést srovnání s dostupnými údaji z vrcholných světových akcí stejného charakteru.

Teoretická část je uvedena přehledně s množstvím odborných citací naší i zahraniční provenience, z nichž některé jsou staršího data (1967, 1976). V čem jsou výjimečné? Rovněž mohl autor podrobněji věnovat více pozornosti tzv. „agresivním obranným systémům“ z posledního období, v čem se liší a jaká východiska k této aktivitě zaujímají současné moderní trendy házené. Určitým způsobem absentuje v teoretické části i detailnější výzkumně orientována, analýza rychlého útoku (např. proporce řešení RÚ 1.- 3. sledem hráčů, případně co vypovídají statistické údaje o současných trendech vývoje světové házené apod.). Tím by autor mohl pregnančněji zhodnotit a komparovat získané údaje směrem k vlastnímu šetření, případně využít pro tvorbu hypotéz.

K metodologickému řešení jen krátkou poznámku, týkající se hodnocení úspěšnosti RÚ. Nebylo by vhodné rozšířit úspěšnost i na situace např. zasažení brankové konstrukce či úspěšných zásahů brankáře?

Také se domnívám, že případné využití kvalitativního hodnocení ve výzkumu např. „příčin chybných ukončení rychlých útoků“ by autor významně posunul aplikační možnosti do praxe. Na příklad lépe zdůvodnit proč úspěšnost na mezinárodních akcích je mnohem vyšší (75,9%) než u nejvyšší soutěže naší házené (cca 58 %). Autor uvádí, že neúspěšnost byla dána neproměňováním brankových příležitostí, což pro důslednější a přesnější hodnocení neobstojí.

Výsledky autor uvádí velmi přehledně a vlastní údaje zdvojuje prostřednictvím tabulek i grafů. Diskuze je logická a vypovídá o charakteru získaných údajů. Autor potvrzuje významnost obranného systému 1:5 pro účinný rychlý útok a na druhé straně, pro realizaci RÚ, méně výhodný kombinovaný obranný systém 1+5. Jak je to s tímto vztahem u mezinárodních soutěží (MS, ME) autor neuvádí.

Otázky pro obhajobu:

1. Jak lze pregnančně charakterizovat agresivní obranný systém 1:5?
2. Jaké jsou příčiny nižší kvality v provedení rychlého útoku našimi družstvy?

Po formální stránce má diplomová práce svoji kvalitu, možná mohl autor lépe pojmenovat „domácí vers. venkovní utkání“.

Diplomová práce odpovídá požadavkům kladených na zpracování tohoto typu závěrečné práce a lze ji připustit k obhajobě.

4.1.2017

PhDr. Mario Buzek, CSc.