

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:

Jitka Vencáková

Téma práce:

Restrukturalizace fondu knihovny Technické univerzity v Liberci

Hodnocení:

KRITÉRIUM	ÚROVEŇ ¹				
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE					
Náročnost tématu na teoretické znalosti			průměrná		
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	vysoká				
Aktuálnost tématu	vysoká				
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ					
Stupeň splnění cíle práce			velmi dobrý		
Logická stavba práce			velmi dobrá		
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající				
Adekvátnost závěrů	vynikající				
Vlastní přínos k řešené problematice			velmi dobrý		
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vysoká				
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI					
Stylistická a gramatická úroveň práce	vynikající				
Grafická úprava práce	vynikající				
Práce s literaturou (citace)				vyhovující	

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²:

Viz Příloha oponentního posudku bakalářské práce Jitky Vencákové

Práci doporučuji k obhajobě

Navržená výsledná známka³: **velmi dobře**

Dne: 9.6.2008

Jméno: PhDr. Radka Římanová

Podpis:



¹ Vyznačte. Oponent přiloží stručné (max 1 str.) shrnutí svého názoru na celkovou hodnotu předložené práce

² Podle potřeby rozepište na dalších stranách.

³ Stupnice: *výborně* - *velmi dobře* - *dobře* - *nevyhovuje*

Připomínky a otázky pro autora práce						
<p>Na straně 5 je uveden příklad knihy <i>Základy fyziky</i>, doporučuji, aby při obhajobě práce vysvětlila autorka na tomto příkladu, jak by z jejího pohledu měl být řešen problém dostupnosti titulu, o který má zájem více studentů, z různých fakult?</p>						
<p>V kapitole <i>Analýza současného stavu pořádání dokumentů v knihovně TUL</i> je uvedeno, že knihovna zpřístupňuje disertační a habilitační práce pouze v papírové podobě a v režimu přísnějším než bakalářské a magisterské práce. Jaký je důvod? Vždyť disertace jsou logicky odborně přísnějším informačním zdrojem než nižší VŠ kvalifikační práce?</p>						
<p>V kapitole 2.2 <i>Rozmístění fondu</i> je uvedeno, že prostor knihoven byl redukován a místo něj vznikl konferenční sál. Jaký dopad má tato stavební úprava na provoz knihovny?</p>						

Příloha oponentního posudku bakalářské práce Jitky Vencálkové

V kapitole 1 *Knihovna Technické univerzity v Liberci* podává autorka velmi stručný historický nástin vývoje knihovny napsaný s ohledem na téma práce, čímž je třídění fondu umístěného ve volně přístupném režimu.

Autorka správně zjistila, že současné třídění vzniklo spíše s cílem pragmaticky vyhovět prostorovým požadavkům, systém nemá dlouhodobou koncepci a strategii, přestože slouží účelu tematickému uložení dokumentů ve volně přístupném režimu. Tato situace je dost častá v českých knihovnách, kdy jsou často současné pracovní a technologické procesy silně ovlivněny tradicí a mění se velmi pomalu. Oceňuji, že autorka, která uvádí, že v knihovně pracuje již 4 roky, tuto situaci dokáže objektivně zhodnotit, aniž by znevažovala práci svých předchůdců, analyzovat a navrhnout vhodnější standardizované řešení problému. Její práce je odrazem profesionálního působení ve studovaném oboru a je nutné ocenit, že při řešení problému stavění volně dostupného fondu nenavrhuje „zdokonalení“ stávajícího systému, ale řeší situaci vyhledáním standardizované prostředku s dostatečnou mezinárodní podporou. Za takový nástroj lze beze sporu třídění Library of Congress Classification považovat. Oceňuji i to, že autorka při práci v knihovně pracuje s informacemi z odborného tisku a zaznamenala implementaci LCC v ČR.

Práci obohacuje bohatý obrazový materiál, dokumentující uspořádání a interiér současné knihovny. Vzhledem k tomu, že práce se zabývá právě tématem fyzické knihovny, pak se na tyto fotografie nelze dívat jako pouhý doplněk textu, ale obrazová informace dokáže lépe přiblížit popisované. Informativní povaha fotografií je nesena také jejich vysokou kvalitou.

V kapitole *Návrh nového uspořádání fondu* provedla autorka restrukturalizaci současných několika systémů třídění a vytvořila z různých třídění jediný soubor. Při obhajobě doporučuji vysvětlit, proč již tento soubor nebyl konfrontován se systémem LCC, čímž by byl proveden první experiment o vhodnosti či nevhodnosti tohoto systému. Rozhodne-li se autorka uvedené téma dále zpracovávat, např. v magisterské práci, pak doporučuji věnovat LCC větší pozornost.

Kapitola o novém uspořádání dokumentů v nových prostorách univerzitní knihovny svědčí o tom, že autorka je velmi podrobně seznámena se stavebními plány, což ji umožňuje kvalifikovaně pracovat na dalších analýzách a managementu změn všech technologických procesů, které bude nutné pro funkční model nové knihovny definovat. Práce je doplněna tematickou bibliografií. Důvod zařazení této bibliografie do práce mi není zcela jasný.

V úvodu popisu bibliografie jsou uvedeny tematické okruhy, ale není uvedeno časové hledisko ani zdroje citací (konkrétní databáze) nebo kritérium pro výběr záznamů. Pro vlastní práci bylo použito velmi nízké procentu uvedených zdrojů, i když je možné, že autorka se seznámila i s další literaturou, kterou však při psaní přímo necituje. Za velmi užitečné z hlediska zaznamenání historie věcného pořádání v českých knihovnách považuje kompletní výčty všech tematických skupin, které práce obsahuje (např. Příloha 1 – *Třídění v jazykových knihovnách*). Pokud se v Liberci podaří novou budovu postavit a zavést standardizovaný systém třídění, pak je možné, že toto původní zcela zmizí. I z tohoto hlediska je nutné práci ocenit.

Zpracovala R. Římanová, 10. 6. 2008