

Oponentní posudek bakalářské práce pana Jana Hlouška „Zdroje termálních vod v České republice“

Bakalářská práce má logickou stavbu, je dobře utříděná a autor prokazuje svou schopnost aktivně pracovat s literaturou. Studie o rozsahu 46 stran se skládá z úvodní části, která se zabývá teorií vzniku termálních vod a z části regionální, podávající přehled o výskytu těchto vod na území naší republiky.

K práci mám následující sérii drobných obsahových připomínek:

V úvodu se autor nezmiňuje o nové, byť velmi nešťastné, klasifikaci minerálních vod, vycházející z tzv. lázeňského zákona 164/2001 Sb.

Na str. 3 autor používá chybný limit pro klasifikaci kyselky, který je 1 g/l

V dedukcích na straně 6 nezohledňuje poměrně velkou variabilitu tepelného gradientu. Proto bych volil opatrnější formulace než, cituji: „*Ze snadno vypočítat hloubku, kde došlo k ohřátí teploty na výslednou teplotu.*“

Z tohoto důvodu také není možné rezolutně prohlásit, že: „*nejhlubší partie oběhu pravé minerální vody musí být alespoň 2000 metrů, aby množství rozpuštěných látek překročilo mezní hranici mineralizace 1 g/l.*“ Hloubku 2000 metrů autor zřejmě zmiňuje ve vztahu ke Karlovým Varům. Ve světě ale existuje řada výskytů terem se stejnou teplotou a zvýšenou mineralizací, které geneticky pocházejí s podstatně menších hloubek.

Zcela nesprávně je tvrzení že chladnější termální vody s teplotami 20 – 35 °C mají menší mineralizaci. Fosilní solanky s extrémně vysokou mineralizací mají teplotu zcela běžně v tomto teplotním rozmezí (viz vlastní údaje autora na str. 39)

Str. 8 V odstavci Ochrana minerálních vod chybí odkaz na platnou legislativu.

Str. 15 Geneze chemismu karlovarských vod je podána poněkud zjednodušeně a odpovídá názorům platným cca v době profesora Hynieho. Chybí diskuze o vyluhování zasáklé mineralizace.

Za poněkud nešťastné považuji vydělení samostatné kapitoly Teplé prameny, protože v ní autor ve skutečnosti znovu popisuje termální vody z vrtů.

Na str. 39 autor zmiňuje balneologickou klasifikaci, ta není nikde v práci ocitována

I přes řadu kritických připomínek posuzovaná práce splňuje kritéria na bakalářskou práci a doporučuji ji přijmout s klasifikací velmi dobře.

V Praze 6.9.2008

Doc. Zbyněk Hrkal

