

Posouzení bakalářské práce **Radky Zerzánkové**

Organizovaný volný čas mládeže v Poličce

(UK FHS, Praha 2008, 59 stran + CD příloha)

Původní záměr Radky Zerzánkové byl mnohem širší. Teprve v průběhu práce jej autorka zúžila a určitým způsobem také změnila. Z dřívější velmi nereálné představy, že půjde o kvantitativní výzkum volného času patnácti až osmnáctiletých v Poličce, sešlo nejen v důsledku rozsáhlosti takového úkolu pro jednoho člověka, ale také jako důsledek osobních životních událostí autorky: přerušila na delší dobu studium (narození syna), a tak dříve získaná data (z roku 2004) přestala být aktuální. Ovšem tím bylo na druhé straně umožněno srovnání s údaji současnými (tedy z roku 2008).

A tak původní záměr doznal značné změny. Ze sociologické kvantitativní akce byl správně přehodnocen na statisticko demografickou práci, kterou je možné využít jak pro případnou navazující sociologickou akci, tak k další širší analýze nabídky a poptávky volnočasových činností ve sledovaném městě.

V úvodních třech sloupcích práce se zmiňuje o tom, že se podílela v roce 1999 na realizaci projektu podporovaném z fondů EU a zaměřeném na volný čas dětí a mládeže. Proč nejsou uvedeny záměry a výsledky? Případně odkaz na dokumenty či výsledky?(str. 2)

Necelé čtyři strany autorka věnovala Metodologii (str. 3-6). Specifikuje hlavní cíl, dílčí cíle, z nichž vyvozuje hlavní „hypotézy“. Správně ale mělo být uvedeno, že jde o hlavní otázky. V této části se zabývá také stručným popisem technik, ale i stručný popisem přístupu k literatuře.

Následuje Teoretická část (str. 6-20), kde od výkladu pojmů přechází ke konkrétnímu pohledu na problematiku volného času. Stručně se zabývá volným časem a adolescentní mládeží a opírá se o výběr z rozsáhlé literatury o tomto tématu. Poněkud problematické jsou však na tuto literaturu odkazy. Některé práce vůbec nenajdeme v seznamu použité literatury (např. Nakonečný nebo Říčan na str. 9, Bílá kniha o mládeži na str. 15 ad.), velmi často nejsou uvedeny stránky (to se ale stává v současné době všeobecně velmi častým jevem), odkazy na literaturu nejsou jednotné (např. i autoři jsou uváděni jednou bez, podruhé s tituly - viz str.16; Hofbauer; Sak). Kapitulu autorka zakončuje stručným pojednáním o vztahu volného času a sportu.

Jádro vlastní autorské práce Radky Zerzánkové spočívá v poslední části (Výzkumná část, str. 20-57). Ani nemusíme vědět o velké časové tísní

autorky, abychom si to při jejím čtení uvědomili. Většinou jde o deskripci, které je velmi obtížně čitelná. Čtenář se neubrání dojmu, že jde o snahu co nejvíce rozšířit text. Přitom by stačily drobné přehledné tabulky, které vypovídají více, než text s nepřehlednými čísly. V práci je uvedeno značné množství sloupcových a koláčových grafů, z nichž mnohé jsou svými nadpisy a popisy značně nesrozumitelné (například co znamenají názvy grafů 2b a 2c?). Aby jim čtenář porozuměl, musí pročítat právě ty předcházející těžkopádné popisy čísel v textu.

Součástí výzkumné části je také kapitola 11. „Výsledky, závěry“ (str.51-52). Jde tedy o odpovědi na otázky (uvedené jako hypotézy) ze strany 3. Odpovědi jsou zcela lakonické bez větší snahy o vysvětlení proč je tomu tak, popřípadě o formulaci hypotéz.

Kapitola 12. „Výzkumy, které byly realizovány v Poličce“ nebyla v textu využita a měla být spíše uvedena v přílohách. Kapitola 13. „Polička, město mnoha možností“ měla být spíše uvedena na začátku práce.

Nakonec nelze nezmínit i značné nedostatky v soupisu informačních zdrojů (str. 58 a 59).

Vzhledem k tomu, že práce bude po určitých úpravách zcela jistě využitelná pro pochopení stavu a situace ve městě Polička, navíc že přináší důležitá tvrdá data, která bude možné využít v dalších pracích, navrhuji, aby byla ohodnocena v rozmezí 25 - 29 kreditních bodů.

V Praze dne 4.6.2008.

Ladislav Hrdý