Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : ***Jan Illner***

Název práce: ***Trávicí enzymy mandelinky bramborové***

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

	1. Rozsah BP a její členění
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

	2. Odborná správnost
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

	3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

	4. Jazyk práce
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
X	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

	5. Formální a grafická úroveň práce
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspkojivá, s ojedinělýmmi většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

B. Obhajoba

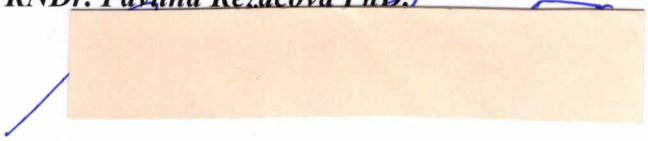
Dotazy k obhajobě
1. Hned v prvním odstavci úvodu své bakalářské práce a tabulce Tab. 1.1 cituje autor doporučení Enzyme Commission k názvosloví proteolytických enzymů, konkrétně používat název „peptidasy“ pro enzymy hydrolyzující peptidovou vazbu. Co je důvodem toho, že autor sám se tímto doporučením neřídí a v následujícím textu používá zejména název „proteasy“? 2. V testu rozpustnosti inkluzí získaných při rekombinantní expresi proteinu LdAP byla testována tři činidla, z nichž dvě účinně inkuze rozpouštěla. SDS-PAGE na obrázku Obr. 4.12. ukazuje jako nejefektivnější činidlo c). Proč bylo v následujícím kroku purifikace proteinu použito k rozpuštění inkuzí činidlo a) (močovina)?

Stanovisko k opravě chyb v práci:
opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace ***výborně***

Datum vypracování posudku: ***14. září 2008***

Jméno a příjmení, podpis oponenta : ***RNDr. Pavlína Řezáčová PhD.***