

Posudek vedoucího bakalářské práce
Lenka Hanovská: Moci se rozhodnout. Motiv volby ve filosofii J.P.Sartra

Doc.PhDr. Benyovszky CSc

Domnívám se především, že předkládaná bakalářská práce je nesporným dokladem toho, že paní Lenka Hanovská má nečastý dar vyjadřovat obtížnou a artikulačně složitou problematiku jasným a čistým jazykem, a to bez věcných redukcí. Její analýzy Sartra jsou stručné, jasné a zároveň nereduktivní i ve výkladu základních ontologických určení - především z *Bytí a nicoty* -, které autor sám podává dosti komplikovaně. Motivy jednání a volby proto autorka může podat velmi jasným a přesvědčivým způsobem – je jasné, že za výslednou práci se skrývá dlouhodobé promyšlení nejen problematiky, ale i koncepce práce. K tomu zřejmě náleží i velmi chválihodná opatrnost jak ve vymezení filosofie existence, tak v určování návaznosti na Husserla a celkově mohu (nebo bohužel musím?) říci, že k pochopení a výkladu Sartra prostě nic víc říci nemohu. Jako bakalářská je práce *výborná*.

Hlubší a přísnější rozbor bych přivítal až tehdy, měl-li bych studii hodnotit „absolutně“. Pak by stály za úvahu především naznačené a nenaznačené „komparace“, které mohou plastičtěji otevřít „věc samu“:

- Stála by za promyšlení rozdílnost rozumění identickému základnímu vymezení „pobytu“ u Sartra a Heideggera.
- - Stála by za promyšlení rozdílná interpretace téhož faktu u Sartra a Plessnera (věcný náznak, s. 27)
- Výklady hegelovské – o sobě a pro sebe konkrétní individualita i panství a rabství by měly být komplexnější (vzhledem k Sartrovi by vůbec mělo být vzato v úvahu širší pole – poctivé vědomí především)
- Stál by za úvahu i Hegelův koncept jednotlivce a reakce na něj (Stirner, Kierkegaard, Marx, Sartre), které jsou vzájemně bytostně rozdílné.

Tyto záležitosti však podle mého názoru možnosti bakalářské práce přesahují. Považuji bakalářskou práci Lenky Hanovské za jednoznačně *výbornou* a navrhuji ji hodnotit v rozmezí 45 – 50 bodů dle průběhu obhajoby.

1.6.2008

