

Posudek oponenta bakalářské práce Petra Kovalského Analýza komunikace Správy CHKO Český kras s obyvateli žijícími na jejím území

Nevím, zda je to výhoda či naopak, ale jako oponent této bakalářské práce jsem naprosto nedotčen detailní problematikou tématu a jako vedoucí bakalářských prací vyžaduji, aby bakalářská práce nebyla přetížena metodikou (což je mi občas vyčítáno) a aby si ji mohl s chutí přečíst kdokoliv. Práci kolegy jsem na první čtení nečetl, ale luštil, zároveň mne zaujala její brilantní metodologická konstrukce. Předchozí věta je stejně prapodivná jako jedna věta z Kovalského bakalářky. Cituji: „...zdejší lidé (...) nepovažují existenci chráněné krajinné oblasti za nevýhodu, ačkoliv se nedá říci ani to, že její existenci považují převážně za výhodu...“

Je absurdní, abych kolegovi Kovalskému vyčítal metodologický a sociologický formalismus, když kmotry jeho práce jsou Hedvika Novotná a Libor Prudký, královna metodologie a král sociologických analýz.

Práci kolegy Kovalského chci vyčíst pouze tři věci, které jsem legitimní posoudit.

1. absenci velkého autorského **Proč** (malé „proč“ se vyskytuje několikrát v dotazníku, jako uvození doplňující otázky respondentovi), tedy **Proč** je situace taková, jaká je, což by ovšem vyžadovala daleko hlubší ponor do tématu než je vyhodnocení 35 otázek.

2. **hlas druhé strany**. *Analýza komunikace Správy CHKO Český kras s obyvateli žijícími na jejím území* by měla být analýzou **komunikace**. A **komunikace** je aktivita mezi **dvěma** stranami.

3. **autorský popis** předmětné oblasti. Tedy: osobně spatřený a popsany soubor krás a neduhů.

Závěrem chci říci, že tuším míru vydané energie autora (rozhodně nebyla malá), že vím, jakým způsobem je vytvářen metodologický rámec tohoto typu prací (viz SVIP), že moje měřítko jsou zkreslená mémi požadavky (které samozřejmě nejsou žádným kánonem) a že jako sociologický laik nemám právo pouštět na svah, který nesjedu.

Hodnocení: **30**

17. 6. 2008

Mgr. Jan Kašpar