

Oponentský posudek bakalářské práce.
Patra Mašková: Matematické modelování a pohled filosofie (Rozbor možnosti modelování lidských interakcí z pohledu teorie her a Martina Heideggera na příkladu věžňova dilematu)

Doc. PhDr. Benyovszky CSc

Můj vztah k této bakalářské práci charakterizuje dvojznačnost: Na jedné straně je velmi vítána – dialog těchto zásadně odlišných způsobů tematizace lidského bytí ve světě považuji za velmi produktivní, na straně druhé dokládá v mnohém mou obavu, že téma je tak náročné, že práci bakalářského stupně zpracovatelné jen částečně.

Zvláště k druhé okolnosti se vztahuje to, že pocituji jako nedostatek práce její „povšechnost“, ovšem povšechnost *nutnou*: Autorka musí postupně předeštit – a to od základů – teorii her, věžňovo dilema, Nashovo ekvilibrium, koncept „Gestell“ ze sborníku Heideggerových textů, což i při velmi stručném a povšechném výkladu o který se pokouší (a to velmi úspěšně, protože výklad je jasný, velmi srozumitelný a podává vsutku to podstatné) tvoří nutně téměř celý obsah práce. Na rozbor avizovaného problému v té podobě, v níž může být skutečně teoretickým přínosem pak nezbývá dost prostoru. Možná by bylo přímější cestou, uvážit způsob, jakým teorie her lidské jednání významově otevírá tím, že a jak definuje své základní pojmy (hra, strategie, zisk, hráč, přínos, výsledek, ekvilibrium, kooperativnost-nekooperativnost), které charakterizují / necharakterizují racionalitu a sledovat zda a nakolik takové představení aktivit je pro Heideggera reduktivní, příp. jaké podobě metafysičnosti odpovídá. (Možná je za tím skryto i to, že autorka chce dokumentovat, jak se na modelování podávají jisté Heideggerovy charakteristiky vědy, zatímco pro Heideggera je – domnívám se - spíše vyústěním jistého rysu vědy, za kterýmžto rozdílem se skrývá různé vidění smyslu Heideggerových analýz.) Myslím, že by pro obhajobu bylo zajímavé např. konkrétněji, než jak to provádí práce, diskutovat, jaké klady a redukce v zachycení lidského rozhodování v sobě z hlediska Heideggerova konceptu skrývá věžňovo dilema.

Práce je přes avizovanou „povšechnost“ jasně koncipovaná, svědčí o znalosti problematiky, schopnosti jasně ji vyložit, je silná v logické argumentaci a technicky bych jí vytkl pouze soustavně chybné přepisy řeckých termínů. Navrhuji hodnotit ji jako *velmi dobrou*, v rozmezí 30 – 35 bodů.

1.6.2008

