

Posudek na bakalářskou práci Martina Vondráška „Vztah teorie a pozorování v pojetích Imre Lakatose a Paula Feyerabenda“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je srovnání dvou teoretických zpracování problému vztahu teorie a pozorování ve vědě. Obě srovnávaná zpracování pocházejí ze stejného prostředí – z oblasti poválečné anglické teorie vědy, ovlivněné především K. Popperem. Martin Vondrášek nejprve předvedl Lakatosovo zpracování, poté Feyerabendovo a nakonec obě srovnal. Hlavní myšlenky obou autorů formuloval pomocí devíti a šesti jednoduchých a přehledných tezí.

Z jazykového a stylového hlediska je práce výborná a ukazuje, že autor zcela zvládá odborný styl psaní, referování o přečtených textech a práci s poznámkovým aparátem.

Za nejvýznamnější považuji na práci překonání pouhého srovnávání utříděných argumentů (které je pro teorii vědy typické) směrem k vyhledávání hlubšího smyslu. Ten autor nachází v odlišném naladění autorů – u Lakatose jde o systematickosti spojenou se svobodomyšlností, u Feyerabenda jde o liberalismus a zájem na růstu poznání.

K práci mám následující připomínky:

- Bylo by možno (třeba v dalším studiu) pokračovat v bádání o těchto dvou naladěních: kde se berou? (Nemusí totiž jít jen o osobní vlastnosti autorů, ale může jít o hlubší nálady novověku.)
- Jako třetí stranu srovnání by bylo možné přidat i vlastní promyšlení vědy.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **výborně**, v rozmezí 41 – 44 bodů.

2. 6. 2008

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.