

Posudek oponenta bakalářské práce

Téma: Somatognozie u pacientů s chronickými vertebrogenními obtížemi

Autor: Alena Křikavová

Vedoucí práce: Doc. PaedDr. Pavel Kolář

Předložená práce obsahuje 81 stranu textu včetně 10 stran příloh s obrázky a tabulkami s výsledky. Soupis použité literatury obsahuje 45 citací, z toho 16 citací je z monografií (11 tuzemských a 5 zahraničních), 24 citací je z odborných časopisů (10 tuzemských, 14 zahraničních), pětkrát autorka cituje z internetových zdrojů.

Práce obsahuje **teoretickou část**, kde jsou na 34 stranách shrnuty poznatky o možných příčinách chronických vertebrogenních obtíží, dále je podrobně popsán samotný termín somatognozie, který je porovnán se souvisejícími pojmy jako je „body image“ a tělesné schéma. V závěru teoretické části se autorka věnuje somatognozii ve vztahu k ontogenetickému vývoji a chronickým vertebrogenním obtížím, možnostem vyšetření a hodnocení tělesného schématu.

Praktická část odpovídá svým rozsahem i kvalitou provedení magisterské práci, cpž hodnotím velmi kladně. Autorka vyšetřila celkem 30 pacientů s chronickými vertebrogenními obtížemi a 30 zdravých jedinců. Zde lze pouze vytknout příliš stručný popis jednotlivých vyšetřovaných skupin. Z popisu není patrné, kolik procent tvořili ženy a kolik muži v kontrolní skupině, jaký byl věkový průměr a medián věkového rozpětí v jednotlivých vyšetřovaných skupinách. V popisu jednotlivých probandů také nenalezneme pracovní či sportovní anamnézu, stejně tak nenacházíme popis dominance končetin, které mohou kvalitu somatognostických funkcí ovlivňovat. Pro posouzení stereognostických funkcí autorka sestavila sadu 14 testů. Výsledky měření jsou statisticky zpracovány a zaznamenány do přehledných tabulek a grafů. V tabulce č.1 není jasné, zda průměrné hodnoty jsou uváděny v procentech, centimetrech či jiných jednotkách. Bylo by vhodné, aby v práci byla uvedena také nezpracovaná data všech měření jednotlivých probandů.

Grafická a technická stránka práce je na výborné úrovni, stejně tak lze ocenit jazykovou úroveň práce, zvláště velmi dobré překlady anglických textů.

Otázky pro autorku:

- 1) V textu (str. 44) je popsán test hodnocení stereognozie jako modifikace testu dle Petrie (v práci chybí citace). Autorka uvádí, že jako vyšetřovací pomůcka nebyl použit jehlan a hranol, ale obdélník a trojúhelník; na obrázku v příloze je ale pacient vyšetřován pomocí prostorových předmětů (komolého jehlanu a kvádrů). Vysvětlete neshodu v uvedených údajích a doložte citaci původní práce.
- 2) Jak si vysvětlujete, že jste naměřila statisticky významný rozdíl při porovnání somatognostických funkcí pouze u dvou ze sedmi testů? A proč se jednalo zrovna o test vertikálního odhadu délky chodidla a test polohocitu horních končetin s tyčí v horizontále? Jaké mohou být důvody pro odchylky právě v těchto testech?

Závěr: Práce splňuje a překračuje požadavky kladené na bakalářskou práci, a proto ji plně **doporučuji** k obhajobě.

V Praze dne 13.5.2008

Mgr. Magdaléna Lepšíková
oponent bakalářské práce