

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

| | |
|-----------------------|---|
| Autor práce: | Bc. Jana Křivanová, provd. Kautská |
| Název práce: | The Use of Documentary Films in English Language Teaching |
| Vedoucí práce: | PhDr. Klára Uličná, Ph.D. |
| Rok odevzdání: | 2021 |
| Rozsah práce: | 122 stran (včetně příloh) |
| Posudek: | <input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta |
| Autor posudku: | PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D. |

| | Posuzovaná oblast | Zvažovaná kritéria | Body (0-5)¹ |
|-----------|--|---|-------------------------------|
| 1. | Odborný kontext | Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy | 5 |
| 2. | Výzkum | Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce | 4 |
| 3. | Struktura a forma | Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační | 4 |
| 4. | Jazyková úroveň | Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu | 4 |
| 5. | Věcná správnost a přesvědčivost | Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění | 4 |
| 6. | Originalita | Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi) | 5 |

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předkládanou diplomovou práci považuji za velmi zdařilou. Oceňuji zaujetí diplomantky pro zadané téma a čas, který dané práci poctivě věnovala, především pak tvorbě pracovních listů a práci s učiteli. Oceňuji i význam tématu, které by bylo velmi užitečné pro širší učitelskou veřejnost. Práci hodnotím výše uvedeným způsobem, ale přesto bych ještě uvítal jakési krátké shrnutí některých kapitol (např. 1.2) a přípravu k přechodu ke kapitole následující (např. 1.3), aby text na četnáře působil provázaně, nikoliv "skokovým" dojmem.. Přispělo by to větší logičnosti a čtivosti práce. Dále bych uvítal (autorka práce se i o tomto aspektu zmiňuje, ale vlastně neřeší), kdyby byla daleko větší pozornost věnována psaní založeném na sledování dokumentárního filmu, což je také častý účel, pro který se film využívá.

Kromě toho postrádám teoretickou kapitolu o tom, jak je výběr filmu ovlivněn jazykovou úrovní žáka. Diplomantka to prakticky aplikuje v pracovních listech, ale nepojednává (nebo příliš stručně) v teoretické části.

Doporučil bych také provést editaci textu.

Celkově, vzhledem k významnosti tématu, bych diplomantce dopopručil, aby napsala na dané téma článek do učitelského časopisu, aby se učitelé s danou problematikou mohli seznámit.

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

1. Pohovořte o tom, jak je výběr filmu ovlivněn jazykovou úrovní žáků.
2. Pohovořte o tom, jak lze měřit efektivitu užití dokumentárního filmu ve výuce anglického jazyka a jaké jsou hlavní přínosy tohoto užití pro žáka i pro učitele..

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 8. září 2021

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.