

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Martina Haškovcová

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Komparace párové výuky v kontextu vyučovacího procesu ve vztahu k PedF UK a 1. stupně ZŠ**

Datum posudku: 9. 5. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Poche Kargerová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	<u>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</u>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zvolené téma práce je ze své povahy velmi aktuální. V teoretické části práce jsou myšlenky utříděné srozumitelně a mají logickou návaznost, je zřetelný komplexní přístup autorky k řešení problematice párové výuky a jejích širších souvislostech. Poznatky jsou průběžně shrnovány a navzájem propojovány. Velice pozitivně hodnotím, že text obsahuje dílčí zahraniční inspirativní výzkumná zjištění.

V empirické části autorka nabízí výzkumné šetření, kde velmi dobře aplikuje poznatky z teoretické části. Interpretaci výsledků by prospělo přehlednější členění vyplývajících východisek ve vztahu k PedF UK a k vybraným základním školám. Design výzkumu je dynamický a promyšlený, rozhodně přináší nové a inspirativní podněty pro konkrétní reálnou podobu párové výuky probíhající na základních a vysokých školách.

Tato diplomová práce může poskytnout poměrně kvalitní vhled v kontextu párové výuky nejen začínajícím učitelům, akademickým pracovníkům, jakož i učitelům expertům.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Z jakých zjištění nebo zkušeností skandinávských zemí s párovou výukou, jako její běžné součásti, mohou podle Vás čerpat učitelé rozhodující se pro tento typ vyučování či začínající učitelé?
- Jaká zásadní doporučení byste vzkázala začínajícím učitelům rozhodnutým působit v párové výuce v rámci reflektování (poskytování zpětné vazby)? Jaká hlavní specifika byste v této otázce reflexe zdůraznila v běžném a online režimu?