

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

<b>Autor práce:</b>	Bc. Šárka Helebrant
<b>Název práce:</b>	Developing Critical Literacy : Postcolonial Literature in English Lessons of Upper Secondary Schools
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Martrin Mikuláš, Ph.D.
<b>Rok odevzdání:</b>	2021
<b>Rozsah práce:</b>	85 stran (žádné přílohy)
<b>Posudek:</b>	<input type="radio"/> vedoucího práce <input checked="" type="radio"/> oponenta
<b>Autor posudku:</b>	Ph Dr. Bohuslav Dvořák, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	3
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	1
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	2
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	3
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	1
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	0

## Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila velmi aktuální téma, které lze zpracovat z mnohých pohledů. Při správném uchopení tématu by byl společenský i odborný přínos velmi významný.

Práce je dělena na dvě základní části: teoretickou a praktickou. Teoretická část sice nezachází příliš do hloubky, ale je acceptovatelná. Diplomantka v ní objasňuje kategorie, které jsou adekvátní a potřebné pro studium daného tématu. Prokazuje v ní, že umí vyhledat, prostudovat, utřídit a analyzovat shromážděnou literaturu a výsledky svého studia pak shrnout a prezentovat.

Jako zcela odlišná se jeví část praktická. Na str. 6 a na str. 34 diplomantka uvádí, že cílem práce je představit využití postkoloniální literatury v rámci rozvoje kritické gramotnosti v hodinách anglického jazyka na středních školách, a zároveň zvýšení povědomí o problematice bývalých kolonií, především Jižní Afriky.

Jako výzkumný nástroj zvolila jeden test, který zadala malému vzorku (14 žáků) před vyučovými hodinami a následně pak po nich. Tento test je převážně zaměřen na zjišťování znalostí žáků o postkoloniální literatuře, kanonické literatuře a kritické gramotnosti (critical literacy), nikoliv na zjišťování toho, jak a zda výuka daných literatur kritickou gramotnost rozvíjí. Zvýšení povědomí o problematice bývalých kolonií je patrné. Výsledkem jejího snažení tedy vlastně jsou (co se týče rozvoje kritické gramotnosti) minimální zjištění. Zjištění by bylo možné, kdyby byl výzkumný nástroj strukturován tak, aby tutu skutečnost zkoumal jako hlavní předmět. Diplomantka dále uvádí,

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

že (co se týče vyučovacích strategií) neexistuje unifikovaný přístup k hodnocení kritické gramotnosti a že by bylo důležité, kdyby dále pokračoval výzkum v této oblasti jak na teoretické tak i praktické úrovni. V obecném duchu se nesou i hlavní závěry práce jako například doporučení zorganizovat celosvětovou konferenci na dané téma. Závěry, které diplomantka prezentuje, ve velké většině jsou jejími subjektivní názory a myšlenkami. Proto celkově považuji tento aspekt práce za nedostatečný. Výsledky a závěry by měly být v diplomové práci prezentovány nikoliv na základě subjektivních názorů diplomanky, ale měly by vyplývat z výzkumu na základě měřitelných ukazatelů. Pilotáž výzkumného nástroje a triangulace by diplomantce při její práci odhalily slabá místa.

Mezi dvěma testy diplomantka odučila více než 10 hodin, kde se věnovala dané problematice . Hodiny stručně popisuje. Dle údajů v diplomové práci hodiny byly dobře připraveny a strukturovány. Proč v příloze neuvádí žádnou přípravu na tyto hodiny s reflexí, v textu uvádí pouze pracovní listy? Tím by detailněji "představila využití postkoloniální literatury". Domnívám se, že by bylo vhodné propojit test a výuku tak, aby v něm byl zkoumán/ měřen rozvoj kritické gramotnosti.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem doporučuji diplomantce přepracovat praktickou část její práce tak, aby byla v souladu se současnými výzkumnými metodami, postupy a cíli jejího zkoumání.

### **Témata a náměty k diskusi při obhajobě**

1. Pohovořte o tom, jak probíhala pilotáž výzkumného nástroje a jak ovlivnila jeho strukturu.
2. Jakým způsobem byla ve výzkumu prováděna triangulace?
3. Jaká je role kanonické literatury ve vašem výzkumu?

**Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>**

Datum: 8. září 2021

Podpis:

---

<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.