

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor, název, místo, rozsah práce, rok: ELIŠKA HLUŠTIKOVÁ, *Augustiniánská kanonie v Borovanech, její dějiny a významné osobnosti*, 54 stran textu, seznam pramenů a literatury, rozsáhlé přílohy: fotografie pramenů, reprodukce dobových vyobrazení, fotografie současného stavu, obrazové přílohy, odevzdáno na Katedře dějin a didaktiky dějepisu v červenci 2021.

Oponent práce: PhDr. Jan Zdichynec, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	x			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .	x			
Autor správně cituje .	x			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).		x		
Autor pravidelně konzultoval s vedoucím práce		x		

Celkové hodnocení (slovně)

Rád bych zdůraznil, že velmi vítám příspěvky k regionálním dějinám zaměřené na dějiny řeholní instituce, protože jsou blízké mému badatelskému zájmu, a zároveň příspěvky zaměřené na období starších dějin s těžištěm v raném novověku, navíc motivované osobním vztahem k místu a objektu. Sem spadá i obhajovaná práce Elišky Hlušíkové, která se zabývá augustiniánskou kanonií v Borovanech a de facto celými jejími dějinami. Nerozsáhlá studie bezesporu splňuje požadavky kladené na tento typ práce, otevírá zároveň některé otázky.

E. Hlušíková svou práci člení logicky a píše celkem jasně, čtivě, bez vážnějších gramatických a stylistických prohrěšků.¹ Odpovídajícím způsobem je zpracován i poznámkový aparát (jen bych ocenil, kdyby byl veden stejným fontem písma, jako hlavní text).² Zajímavý a vlastně nosný je i důraz na významné osobnosti v dějinách kanonie, byť to právě otevírá metodologickou otázku – co to jsou vlastně klášterní dějiny (nesouhlasím s anglickým překladem „monastic history“ pro „klášterní dějiny“) a kam by autorka svou práci po stránce metody sama situovala – do prosopografie, církevních dějin, dějin umění apod.? Vymezení práce vyžaduje zohlednění různého typu pramenů; zmíněna je listina, německá kronika samotného kláštera (ovšem ne v originále), pamětní knihy farnosti; využity jsou mapy, stavebně historické průzkumy, a fotografie, pramenem je tedy i samotný dochovaný a dobře restaurovaný objekt. Oceňuji rovněž, že autorka dokázala zohlednit situaci kláštera ve středověku, raném novověku i v moderní době, že zohlednila i škapulířové bratrstvo v Borovanech a stavby kláštera.

Dílčí poznámky k jednotlivým částem práce: výstižný je abstrakt (co je to „historická osobnost“?). Obsah je členěn, vzhledem k rozsahu práce, možná až příliš podrobně. Dějiny Borovan se omezují vlastně na výčet změn majitelů, ocenil bych, kdyby autorka charakterizovala i toto městečko a třeba panství kláštera. Spojení Borovan s rodištěm Jana Žižky mi připadá poněkud zkratkovité. Úvod je spíše popisem toho, co bude následovat, měl by myslím obsahovat i důkladnější promyšlení motivace a východisek práce. Důkladněji by měly být charakterizovány též archivní prameny, v příslušné pasáži autorka směšuje díla sekundární literatury a primární prameny a více je nehodnotí.

Oceňuji, že se autorka příliš nerozvěhla v obecných pasážích práce a naopak se dokázala soustředit na své vlastní téma (výklad o augustiniánech). Víceméně kompilační je pasáž o Petrovi z Lindy. Co v ní je autorčím přínosem a samostatnou interpretací? Pracovala E. Hlušíková samostatně s prameny rozebranými v literatuře? Totéž platí i pro pasáže o jednotlivých proboštech, nicméně zde dokáže autorka kriticky srovnat výpověď starší literatury a barokní kroniky. Dějiny kláštera za Rožmberků a Švamberků se pak stávají spíše dějinami těchto šlechtických rodin a klášterního panství. Oceňuji rozbor Fischerovy kroniky, dokázala by autorka charakterizovat její intenci, zaměření? Měla autorka v ruce matriku škapulířového bratrstva? Značná pozornost je věnována stavebnímu vývoji kláštera v době barokní (co víme o jeho středověké podobě?), co by se dalo říci o duchovním působení kláštera zejména v době barokní? Dokázala by autorka borovanskou rebelii srovnat třeba se slavnou, prof. Čechurou zpracovanou rebelií broumovskou? Existují další prameny ke zrušení kláštera? Oceňuji i poměrně rozsáhlý závěr práce, myslím nicméně, že autorka tu trochu ulpívá spíše na popisné rovině, měla by být poněkud analytičtější. Řádně jsou zpracovány bohaté přílohy.

Otázky k obhajobě: Jakým směrem by autorka dokázala téma rozvinout, pokud to zamýšlí? Byla by třeba sto důkladněji rozebrat barokní kroniku?

Dokáže si představit srovnání vývoje s nějakou jinou augustiniánskou kanonií? (studovala třeba práce J. Kadlece pro Třeboň?)

Dokázala by nějak důkladněji charakterizovat metodu své práce? Domnívám se, že „zpracovat dějiny augustiniánské kanonie“ je vlastně málo.

E. Hlušíková se zaměřuje na významné osobnosti v dějinách kanonie. Dokázala by je „zaldnit“ dalšími postavami, tj. zejména dalšími kanovníky, případně světskými osobami ve službách kanonie, poddanými, borovanskými měšťany atd.? Vysvítá z pramenů více informací o členech komunity, např. i pro středověké období?

V 15. století je řeholní fundace a snad i volba této řehole bohatým měšťanem poměrně výjimečná – jak si to autorka vysvětluje?

Co znamená „sedlácká obec“ (s. 27).

¹ Není myslím důvod psát „augustiniánská kanonie“ s velkým –a-. Překlep je např. v pozn. 13 na s. 13 (Sumtibus). Soudím, že na s. 15 má být řeč o díle *De moribus clericorum*, ne *cleri eorum*.

² Autorka vlastně nevyužívá systém zkrácených citací, např. práce *Proměny Borovanska* na s. 13 a 14, obdobně práce F. Machilka.

Práci E. Hlušíkové hodnotím jako uspokojivé přehledové zpracování jedné kanonie. Myslím, že otevírá řadu badatelských otázek a prokazuje zvládnutí základů historického řemesla. Vzhledem k výše řečenému **doporučuji** diplomovou práci **k obhajobě**.

V Praze dne 7. září 2021

Podpis vedoucího práce