

**Katedra primární a preprimární pedagogiky Pedagogické fakulty
Univerzity Karlovy**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: **Tereza Zinkeová**

Termín SZZ: Zář 2021

Název BP: **Odklad školní docházky z pohledu učitele mateřské školy**

Datum posudku: 11.8.2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Eva Koželuhová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod. – autorka neuvádí stranu u doslovných citací.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): četné chyby v interpunkci, chybějící mezery mezi slovy, chybné koncovky, chyby v přičestí minulém	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Předkládaná práce se zaměřuje na problematiku odkladů školní docházky, což je téma stále aktuální. Autorka jej zkoumá z pohledu učitelek mateřských škol. Formulace cíle práce není příliš zřejmá. „Cílem...analyzovat vzdělávací možnosti dětí s OŠD, zjistit ...nejčastější příčiny odklad školní docházky a stanovit postoj učitelek mateřských škol k odkladu školní docházky... objasnit jakými metodami, způsoby ověřují učitelky MŠ školní zralost, připravenost a popsat, jak s těmito diagnostickými daty dále pracují“. Takto formulovaný cíl je velmi široký a je otázka, zda je možné jej naplnit v bakalářské práci. Také je problematická formulace „stanovit postoje“, vhodnější by bylo zjišťovat názory učitelů a jejich zkušenosti s touto problematikou.

V práci jsou **velmi četné interpunkční chyby, drobné překlapy, chyby v gramatice** (příčestí minulé), chybějící mezery mezi slovy a nedostatky v stylistice, které však nebrání v porozumění (např. 3. druhý odstavec, duplicitní informace ve třetím a posledním odstavci atd.).

V teoretické části autorka charakterizuje pojmy související s danou problematikou – odklad školní docházky, vývoj předškolního dítěte (tato kapitola 2.1 se však vzhledem k tématu práce jeví jako nadbytečná a není zřejmé, proč ji autorka zařadila), školní zralost a připravenost. Dále se věnuje práci s dítětem s OŠD v prostředí mateřské školy. Vše je řádně citováno, chybí však uvedení strany u doslovných citací. Bohužel výrazně převládá převzatý parafrázovaný text nad vlastním pohledem a výkladem autorky. Teoretické poznatky nejsou hlouběji komentovány či dávány do nových souvislostí. Na s. 16 autorka píše, že dítě s OŠD může plnit povinnou docházku v přípravných třídách, tato informace je nepřesná. Na s. 16 je

nepřehledně uváděna výše počtu odkladů školní docházky. Autorka píše, že stoupá, zároveň však uvádí, že v minulosti byla vyšší, což také dokládá graf na s.18. Některé informace se v textu objevují opakovaně (např. vyjádření Koťátkové o době vzniku tendence k OŠD, druhý a šestý odstavec kapitoly 3.1, uvedení cílů na s.55 apod). Kladně hodnotím zpracování přehledu stimulačních programů pro děti s OŠD.

Na teoretickou část autorka navazuje v empirické části. Jedním z cílů praktické části je dle vyjádření autorky i zjištění důvodů k odkladu školní docházky, avšak tyto důvody jmenuje a dokladuje na základě šetření ČŠI již v teoretické části. Při zpracování výsledků je se zjištěními ČŠI nijak nekomparuje. Není tedy zřejmé, proč toto zkoumá. Doporučuji toto vysvětlit při obhajobě. Stanovené hypotézy jsou kromě hypotézy č.3 spíše než hypotézami předpoklady autorky, nevyjadřují vztahy mezi dvěma proměnnými. V části metodologie by bylo vhodné doplnit a sjednotit informace o průběhu dotazníkového šetření (Dotazníky byly zasílány mailem? Nebo bylo využito nějakého nástroje a dotázaní obdrželi odkaz na dotazník? Náhodný výběr z čeho? Byly osloveny všechny MŠ, jen některé apod.), informace o podobě dotazníku jsou v kap. 6.3.,6.4,6.5,7.1, což je velmi nepřehledné a informace se opět duplikují. Chybí informace, jak byly vyhodnocovány otevřené odpovědi (byly kódovány?). Velice zajímavé je zkoumání názoru učitelek na příčiny odkladů školní docházky, na způsoby jejich spolupráce s rodiči i na to, jak vlastně školní zralost a připravenost posuzují. V tomto ohledu musím ocenit snahu autorky o jiný pohled na téma, než se běžně v literatuře setkáváme. Škoda, že se těmto zjištěním autorka více nevěnuje v komentáři. Oceňuji však, že v části Diskuse sama přiznává, že volila příliš široký záměr a že by bývalo bylo vhodnější se soustředit jen na některé aspekty problematiky a jít do hloubky. V diskusi také zmiňuje, že svou roli pro preferenci OŠD u učitelů hraje jejich věk – bylo toto také předmětem jejího šetření? V závěru oceňuji snahu autorky nastínit kroky možného řešení vysokých počtů OŠD.

K práci nebyl přiložen vzor dotazníku, není tedy možné posoudit, do jaké míry byl koncipován v souladu s cíli a výzkumnými otázkami.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Celá práce působí kompaktním dojmem, je logicky strukturovaná, přehledná. Její největší přínos spatřuji ve skutečnosti, že autorka zpracovala, vyzkoušela a reflektovala edukační materiál původně vhodný i pro starší děti cíleně pro potřeby dětí v mateřské škole. Problematika je velmi aktuální a je dobře, že se jí věnuje pozornost.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1.) Co si myslíte o vyjádření učitelek, že za nezralost dětí může rodinné prostředí?**
- 2.) Uvedla jste, že byste dnes šetření realizovat jinak+ prosím, konkretizujte.**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Navržená známka:

.....