

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Tereza Zinkeová

Termín SZZ: září 2021

Název BP: Odklad školní docházky z pohledu učitele mateřské školy

Datum posudku: 15. 8. 2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Irena Hanyš Holemá, PhD.	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky v citacích, nejednotnost.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:**

Autorka ve své BP práci zkoumá nejčastější příčiny odkladu školní docházky. Primárně se zaměřuje na zkušenosti a názory pedagogů z předškolních zařízení. Sama autorka vychází ze svých mnohaletých praktických zkušeností. V úvodu teoretické části práce autorka definuje OŠD s ohledem na všechny důležité aspekty s tímto jevem souvisejícími. Autorka využívá pestrou škálu úhlů pohledu mnoha odborníků. Autorka se dále věnuje legislativnímu vymezení OŠD, nastiňuje historický kontext a podoby OŠD. Zajímavě je zpracována kapitola věnující se tématu četnosti OŠD, kdy autorka zprostředkovává výsledky šetření Českého statistického úřadu a zjištění České školní inspekce. Dále je textu teoretické části práce předložen vývoj předškolního dítěte a to s tím, že není opominuta žádná z důležitých složek osobnosti.

V praktické části práce autorka zkoumá důvody OŠD. Formuluje jasně cíle výzkumu, stanovuje hypotézy. Autorka přehledně představuje design výzkumu, kdy hlavní metodou je dotazníkové šetření. Srozumitelně jsou nám představeny výsledky výzkumného šetření. Grafické znázornění výsledků je doplněně podrobným slovním komentářem. Autorka důkladně zpracovává závěr svého šetření a přesah práce vnímám v diskusi nad danou problematikou.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

V teoretické části práce oceňuji propracovanost kapitol Školní zralost a připravenost, dále velmi zajímavě je zpracována kapitola Rozvoj dítěte s OŠD, kdy autorka neopomíjí žádnou z oblastí, které s tímto rozvojem souvisejí, včetně přípravných tříd, IVP a různých podpůrných programů. Přestože je práce velmi obsáhlá, je srozumitelná, předkládá zajímavá zjištění a je též velmi zřejmá osobní angažovanost autorky ve zkoumání této problematiky.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

S odkazem na Vaše výzkumná zjištění zdůvodněte, kdy je OŠD pro dané dítě přínosný a kdy naopak není vhodný.

Jaké důsledky může přinést neumožnění OŠD dítěti, které to potřebuje a naopak to, když je OŠD udělen zralému dítěti.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**