

Posudek oponenta bakalářské práce

Kateřina Follerová, Kolektivizace v obci Chmelná a její dopad na krajinu a společnost, KDDD PedF UK, 2021, 56s. + přílohy, vedoucí práce PhDr. Petr Svoboda, PhD.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu .		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb .	x			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie .		X		
Autor správně cituje .	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Práce Kateřiny Follerové je – jak sama v úvodu dobře říká – mikrosondou do regionálních dějin, přesně řečeno do dějin obce Chmelná po roce 1945. Práce se řadí do dlouhé řady obdobně laděných sond, jež ukazují na proces kolektivizace českého a moravského venkova. Dopady této transformace zůstávají fatální do dnešní doby.

Vlastní práce je vhodně členěna na tři základní kapitoly: kolektivizace v kontextu, obec Chmelná, proces kolektivizace v okolí. Follerová se opírá o pestrou a bohatou pramennou základnu. Pozitivně hodnotím fakt, že prošla nejen okresní archiv, ale čerpala i z vyprávění pamětníků, pracovala s bezpečnostními archivy i regionálním tiskem. Ke svému tématu je osobně vázána, přiznává to, ale až na některé případy nepřejímá apriorní soudy.

Velmi dobře ukázala na prosakování státní moci do obce, na odlišnosti přesvědčovacích strategií, na argumentaci finanční. Chmelná je výjimečná již tím, že byla kolektivizována jako poslední obec okresu. Rok 1959 se jeví být skutečně značně pozdním datem. Je dobře, že téma v některých aspektech sledovala až k roku 1990. Tím svou problematiku ještě obohatila.

Za jistou slabinu práce považuji, že v názvu operuje s pojmem krajina, ale ve vlastní studii těchto přesahů již není tolik. Osobně bych u mikrosondy tohoto typu uvítal pečlivější práci se starými mapami, průzkum v krajině a bohatší dokumentaci, případně interpretaci. Také k obecným pasážím k dějinám venkova doporučuji autorce alespoň práce Josefa Petráně (Příběh Ouběnic) a produkci Národního zemědělského muzea.

Jinak práci považuji za zdařilou, vhodně uchopenou i zpracovanou. Jako mikrosonda je i přínosná.

Doporučuji rád k obhajobě.

Datum 11. 9. 2021

Podpis oponenta práce

