

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor a název: **Follerová Kateřina: Kolektivizace v obci Chmelná a její dopad na krajinu a společnost**
Místo: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, Katedra dějin a didaktiky dějepisu
Rok: 2021
Rozsah: 59 str. textu + 10 str. přílohy
Vedoucí práce: PhDr. Petr Svoboda, Ph.D.

Hodnotící kritéria

	splňuje	splňuje z větší části	splňuje z menší části	nesplňuje
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využitě autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X			
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.	X			
Struktura práce je vyvážená a logická.	X			
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.	X			
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.	X			
Autor správně cituje.	X			

Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			
Autor pravidelně konzultoval s vedoucí práce	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Posuzovaná práce, která je věnována problematice kolektivizace v malé oblasti („mikrosonda“) v období komunistického režimu v Československu, je kromě úvodu, závěru, bibliografie a přílohy rozčleněna do tří hlavních tematických kapitol dále členěných na dílčí podkapitoly (*Kolektivizace v Československu – Obec Chmelná – Kolektivizace v okolních obcích*). Na základě kritické práce s písemnými prameny převážně úřední proveniencí a metody orální historie tak autorka zpracovala jedno z dílčích témat regionálních dějin.

Po metodologické i formální stránce splňuje posuzovaný text všechny náležitosti bakalářské práce, tj. zvládnutí kritiky pramene, pečlivě vypracovaný poznámkový aparát, koncepční členění, kontinuitu a logický sled zvoleného tématu, strukturovaný seznam použitých pramenů a odborné literatury a v neposlední řadě vhodně zvolený výběr textové i grafické přílohy. Snadnější srozumitelnosti textu napomáhá též přehled užívaných zkratk a definice pojmů. Velmi kladně lze hodnotit kultivovanou formu jazyka. Práce se čte velice živě a text nepůsobí samoučelně. Dílčí kapitoly na sebe tematicky i obsahově navazují a vytvářejí koncepčně ucelený pohled na danou problematiku, kterou se autorka snažila zpracovat nezáujatým a sobě vlastním poctivým přístupem. Zhodnotila získaná fakta z uvedených zdrojů a dokázala zajímavým způsobem poukázat na hlavní problémy související s doposud společensky citlivou kapitolou našich poválečných dějin.

Za méně zdárnou část práce lze označit ty pasáže, v nichž se autorka zabývá kolektivizačním procesem a jeho dopadem na krajinu. Přestože je tento problém součástí názvu práce, v samotném textu je mu věnován přespříliš malý prostor a uvedené závěry jsou spíše obecného rázu, tj. bez náležité kauzality ke konkrétnímu zpracovávanému regionu. Stojí jistě za úvahu, zdali již při samotném výběru tématu bakalářské práce nebylo možné tuto část zcela vypustit a věnovat se pouze společensko-historické problematice, pro kterou měla autorka dostatek badatelského materiálu, na základě jehož zpracování bylo možné činit relevantní (tj. o prameny opřené) závěry. Výše popsané úskalí si však Kateřina Follerová uvědomila již v průběhu psaní bakalářské práce, v jejímž závěru v tomto kontextu uvádí, že „z hlediska zkoumání dopadů kolektivizace na krajinu nepřinesla práce příliš nových poznatků. To je dáno především náročností výzkumu této problematiky. Historiografickými metodami zle popsat pouze dopady a proměny krajiny v kulturním slova smyslu, tedy hlavně změny v jejím využívání.“ Po obsahové stránce tedy práce vyčerpala stanovené vymezení tématu z větší části.

K hodnocené bakalářské práci nemám zásadních připomínek a považuji ji za velice zdařilou. Kateřina Follerová konzultovala s vedoucím práce průběžně a svědomitě. Prokázala jak dovednost kritické práce s prameny, tak slušnou orientaci v odborné literatuře. Bylo by záhodno, aby se dané či tematicky blízké problematice, v níž si vytvořila solidní odborné zázemí, věnovala i nadále.

Doporučené otázky k obhajobě:

- V čem spatřuje autorka hlavní metodologické problémy orální historie a obecně práce s pamětníky?
- Jaké byly hlavní rozdíly mezi první a druhou fází kolektivizace z hlediska ideologické argumentace komunistického režimu?
- Jakým směrem by autorka zaměřila v případě pokračování zvoleného tématu svůj další badatelský zájem?

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji** bakalářskou práci **k obhajobě**.

V Praze dne 31. 7. 2021

PhDr. Petr Svoboda, Ph.D.
podpis vedoucího práce