

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Martina Fialová**

Termín SZZ: leden 2020

Název DP: **Rozvoj čtenářské gramotnosti v programu Začít spolu prostřednictvím ranního dopisu**

Datum posudku: 8. 1. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Helena Hejlová, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při ohajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	<u>A</u>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<u>A</u>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	<u>B</u>	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	<u>B</u>	C	N
Autorský přínos	<u>A</u>	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomovou práci je třeba chápat jako akční učitelství výzkum, v němž není vybraný jev sledován v čase, ale jako jedna z komponent výuky. Domnívám se, že jako takový by jev mohl být kategorizován, jen částečně je na tuto potřebu reagováno v metodické a interpretační části. K tomu doporučuji se vyjádřit při obhajobě.

Ranní zprávy jsou představeny jako pozitivní učitelství zkušenost a jsou analyzovány podle následujících kritérií: v rovině cíle – vazba na klíčové kompetence a čtenářskou gramotnost, v rovině strukturace poznávacího, resp. výukového procesu – evokační, motivační a zahajovací funkce, v rovině formy – podoby z hlediska věku žáků a z hlediska učitelova záměru. Z tohoto pohledu představuje teoretická část volně spojené vztažené rámce pro existenci, podobu, funkci a smysl ranní zprávy, zejména v Začít spolu, ale, jak autorka předesílá, i pro výuku mimo tento program. V tomto ohledu není ranní zpráva v praktické části analyzována ve vazbě na tento program, jak by naopak napovídá název. Text není provázán argumentačně, vlastní komentáře jsou ojedinělé, mají spíše podobu vlastní empirické zkušenosti (např. s. 12-13, 16). Pro téma jsou klíčové části textu propojující program Začít spolu a RWCT jako konstruktivistické výukové strategie, v nichž má ranní zpráva významnou funkci pro provazování kognitivního a sociálně emocionálního učení.

Především analytická a syntetická, tedy metodická, úroveň praktické části je podle mého názoru hlavním autorčím přínosem a jistě může přispět praktickému využití. Autorka v ní odkazuje i na zkušenosti jiných učitelů, není však uvedeno, jak tyto poznatky získala. Jinak je dokumentace vlastních ranních zpráv přehledná. Odpovídá na cíle: tvorba, využívání a rozvíjení, zavádění ranních zpráv.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

- Ve způsobu odkazování není vždy zřejmé, k jaké konkrétní části textu se odkaz v závorce váže.
- Proč není pro označování dětí na 1. stupni používán pojem žák, ale student?

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste upravila název, aby respektoval přenositelnost ranní zprávy i mimo program Začít spolu? V praktické části jste konstatovala, že ranní zprávy rozvíjejí čtenářskou gramotnost jen v nižších hladinách. Byl by i to důvod k úpravě názvu práce?
2. V teoretických východiscích jste zmiňovala, že ranní zprávy zasahují klíčové kompetence. Proč jste považovala za užitečné hledisko „které klíčové kompetence zpráva rozvíjí“ uplatňovat v analýze každé z 20 ranních zpráv?

3. Pokuste se kategorizovat ranní zprávy v souvislosti s jejich předpokládanou funkcí ve výuce. Byla by tato kategorizace účelná i z metodického hlediska?

Diplomová práce splňuje požadavky na ni kladené.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

