

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Veronika Kratochvílová

Termín SZZ: 19.5.21

Název BP: **Dramatická výchova jako možný nástroj prevence strachu ze zvířat u dětí předškolního věku** Datum posudku: 10.5.21

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová

A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno , zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas,	A	B	C	N

místo, postup) nebo praktických činností				
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V teoretické části nás Veronika přehledně a podrobně seznamuje s jednotlivými, logicky na sebe navazujícími kapitolami. Kapitoly vystihují vše potřebné vzhledem k tématu práce a je v nich i dostatečně zastoupen autorčin názor a popis vlastních postřehů k dané problematice. Teoretická část je vypracovaná s adekvátním množstvím dostupné odborné literatury.

Práce je přínosná převážně díky praktické části. Oceňuji vhodně zvolený námět i téma vzhledem k věku dětí. Lekce považuji za velmi zdařilé. Navržené a realizované bloky jsou originální, tvořivé, pestré, logicky a metodicky zajímavě vystavené, obsahují širokou škálu vhodně zvolených metod dramatické výchovy a svědčí o velké promyšlenosti a jasném cíli a záměru práce. Kladně hodnotím i návrh více variant pro jiná zvířata. Za zdařilé považuji také reflexe jednotlivých lekcí, které jsou psány podrobně, srozumitelně a citlivě. Veronika zvolila vhodné metody výzkumu. Vyhodnocení dotazníků je zpracováno jasně a přehledně. Vzhledem k typu práce by bylo vhodné zařadit i další výzkumné metody, jako je např. rozhovor s učitelkou apod. Práce obsahuje pár překlepů.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Oceňuji nadšenou, poctivou a pokornou práci začínající učitelky dramatické výchovy.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Je něco, co byste s odstupem času, udělala ve své empirické části jinak?
- V čem byla pro Vás Vaše práce nejpřínosnější?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: