

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: Kristýna Křesťanová

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: Intaktní žáci v inkluzivní třídě

Datum posudku: 11. 5. 2021

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. PhDr. Jana Stará, Ph. D.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. Pozor především na střední rod podstatných jmen čísla množného ve spojení se vztažnými zájmeny, přídavnými jmény a slovesy, typicky se objevují chyby ve spojení: podpůrné/á opatření, které/á ...	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Vlivu žáků se SVP na jejich spolužáky ve třídě je neprávem věnováno relativně málo pozornosti, což i autorka DP dobře dokládá. Lze proto zaměření práce hodnotit jako chvályhodné.

V textu na s. 8 – 9 autorka prokázala dovednost odborného diskurzu na nadstandardní úrovni. Na malém prostoru referuje o stavu současného poznání ve zvolené problematice, výsledky výzkumů zdařile interpretuje, propojuje, uvádí do souvislostí. Pracuje s aktuální relevantní literaturou včetně titulů zahraničních. Kvalitě této části práce se dále přibližují některé další části textu, jiné jsou zpracovány spíše standardně. Někdy autorka odkazuje na všeobecně známé skutečnosti, jinde opomíjí odkazovat na zdroje informací (viz např. s. 32 dole „touto otázkou se zabývá několik autorů... nebo viz poslední odstavec na s. 31). Každopádně jako celek hodnotím teoretickou část práce jako výbornou sumarizaci stavu dosavadního poznání a popis širokého kontextu.

Výzkum je smysluplně koncipován a srozumitelně popsán. Spojení dotazníku a rozhovoru s respondenty je vhodné. Otázku mám k výběru respondentů. Argument, že fakultní učitelé ovlivňují studenty učitelství, nevnímám vzhledem k cílům a zaměření výzkumu jako relevantní. Toto doporučuji objasnit při obhajobě. Návratnost 40% na rozdíl od autorky nevnímám v současné době za špatnou. Za nejvíce přínosné považuji zpracování dat

získaných z rozhovorů včetně ilustrativních autentických výroků. Práce. K. Křesťanové tak dává možnost nahlédnout do reality inkluzivního vzdělávání na 1. stupni ZŠ očima učitelů.

Dílní poznámky pro autorku (nejen pro případ, kdyby chtěla vybrané části práce ve spolupráci se svou vedoucí práce publikovat, nebo se problematikou dále zabývat, např. v rámci doktorského studia):

- U tabulky 2 by bylo dobré lépe popsat záhlaví sloupců a řádků. Tabulka poskytuje velmi zajímavé srovnání. Je škoda, aby se v ní čtenář neorientoval.
- U údajů kvantitativního rázu doporučuji při takto malých číslech používat spíše vyjádření absolutní než relativní četnosti.
- U dat kvalitativní povahy bych doporučila důkladnou analýzu 2. stupně – klást si otázky typu: Co se může skrývat za slovy: „*každou věc, které to dítě řeklo, tak byl nesmysl*“, nebo „*bylo vidět, že ty šikovnější děti, že jim to spaluje a že si zařazují, kdo jaké dítě je*“? A na vzniklé hypotézy se pak zaměřit v další fázi výzkumu.

Námět k diskusi při obhajobě DP:

- Viz výše

Doporučuji k obhajobě : ANO NE

Podpis: