

# Katedra preprimární a primární pedagogiky Pedagogické fakulty Univerzity Karlovy v Praze

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Kristýna Křest'ánová**

Termín SZZ: květen 2021

Název DP: **Intaktní žáci v inkluzivní třídě**

Datum posudku: 7.5.2021

<b>Vedoucího práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr.Tereza Krčmářová, Ph.D.</b>	Posuzovatel:

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Autorka zvolila aktuální téma a vhodný cíl práce. Ptá se, jaký vliv má integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami na jejich intaktní spolužáky. Teoretickou část tvoří odborný výklad, který má netradiční strukturu. V první kapitole předkládá odpověď na svou otázku na základě výzkumných zdrojů včetně zahraničních. V následujících kapitolách pak rozvádí jednotlivé obecnější aspekty, které ovlivňují hlavní téma, a přináší tak celkový vhled do problematiky inkluzivního vzdělání. I v těchto kapitolách relativně častěji než je běžné argumentuje s oporou o výzkumná zjištění.

V rámci empirické části práce prezentuje výsledky šetření mezi učiteli 1. stupně fakultních škol, které se podílejí na přípravě budoucích učitelů. Prostředí jejich tříd a jejich názory a profesní dovednosti významně ovlivňují studenty učitelství. Přehledně zpracovává výzkumná data, která získala z dotazování 48 učitelů a rozhovorů se třemi z nich podle záměrného výběru. Plně využila síly kombinace těchto metod ve zvoleném pořadí.

Oceňuji kvalitativní zpracování odpovědí z dotazníků, snahu zamýšlet se nad složitým vztahem mezi proměnnými v řešené problematice. Už sama formulace „vliv žáků se SVP na intaktní spolužáky“ je problematická. (Myslí se přímý vliv nebo nepřímý tím, že jsou žáky stejné třídy vedené stejnou učitelkou. Obtížné je i uvažování v hodnotících polohách pozitivní/negativní, obtížné je zobecňovat,..) Zpracování rozhovorů nám poskytuje hlubší vhled do práce učitelů, jejich autentické výroky vzbuzují obrovský respekt k jejich práci, vrací nás zpátky od tendence zobecňovat k vnímání jedinečnosti každé inkluzivní třídy, jejího učitele a žáků.

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Domníváte se, že jsou získané výsledky ovlivněné volbou vzorku? Tj. Jsou postoje fakultních učitelů v něčem specifické? Jaký postoj k inkluzi by měli mít fakultní učitelé?
2. Jaké jsou podle vašeho názoru projevy, příčiny, důsledky a možná řešení situace, kdy problematika péče o žáky se SVP má podle rodičů i učitele na jejich intaktní spolužáky výrazně negativní vliv? Analyzujte s odstupem stručně vlastní zkušenost z praxe.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

### Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**