

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Alena Hybnerová**

Termín SZZ: **leden 2021**

Název DP: **Uplatnění metod a technik dramatické výchovy ve výuce dějepisné části vlastivědy.**

Datum posudku: **6.1.2021**

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>MgA. Michaela Váňová</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	<b>DOPLNIT</b> při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Práce Aleny Hybnerové přináší zamyšlení nad využitím metod a technik dramatické výchovy ve výuce dějepisné části vlastivědy v 4. a 5. třídě málotřídní školy.

V teoretické části nás seznamuje se základními pojmy a principy dramatické výchovy a s jejím významem v kontextu základního vzdělávání, dále představuje klíčové části Rámcových vzdělávacích programů, které dává do souvislosti s praktickou částí práce. Z textu je zřetelný vlastní názor autorky a její teoretické proniknutí do dané problematiky.

V praktické části se studentka snaží na základě realizace vlastních lekcí zjistit, zda jsou techniky a metody DV ve výuce dějepisné části vlastivědy efektivní, a jakým způsobem je tento typ výuky přijímán žáky. Odpovědi formuluje v kapitole Vyhodnocení projektu.

V závěru studentka celý projekt shrnuje a seznamuje nás se svými pocity a myšlenkami, které pro ni po zrealizování lekcí vplynuly.

#### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

U práce Aleny Hybnerové oceňuji zejména její autorský přínos v teoretické části práce a její orientaci v odborné literatuře, stejně jako v pochopení významu dramatické výchovy v kontextu základního vzdělávání. Nenásleduje slepě obvyklé a známé definice, ale hledá si vlastní cestu skrze drobné detaily v textech odborníků oboru. Dává tak čtenářům nahlédnout do vlastního uvažování o problematice, což je nejen čtivé, ale cenné i pro studentku samotnou.

Problematičtěji vnímám praktickou a výzkumnou část DP.

1. Formulace cílů projektu jsou nekonzistentní a jejich zodpovězení tak zpochybňuje validitu závěrečných tvrzení (cíle praktické části uvedené v samostatné kapitole „Cíle“ se neshodují s cíli uvedenými v úvodu praktické části – nelze tak jednoznačně posoudit, zda byly cíle praktické části naplněny). Na otázku, zda je způsob výuky s využitím metod a technik DV „atraktivnější než frontální výuka“ nebylo odpovězeno, ani to nebylo zkoumáno.

2. Úroveň lekcí v praktické části práce je velmi proměnlivá. Nedostatečné nebo nepřesné formulované cíle vedou k jejich problematickému naplnění v rámci některých hodin, což je jen minimálně dostatečně reflektováno. Reflexe realizovaných lekcí zůstávají ve většině lekcí pouze v rovině popisu, jsou velmi stručné a postrádají hlubší pedagogický přesah práce samotné studentky. Scénáře lekcí jsou ale zapsány srozumitelně a terminologicky velmi dobře.

Alena Hybnerová vytvořila sérii sedmi nápaditých a pro žáky atraktivních, mnohdy i prožitkových lekcí, které žáky seznamují s historickými fakty. Zejména první lekce postrádají vzhled do *podstaty* dějů, což je hlavním smyslem dramatické výchovy. (Pro příklad lze uvést např. podepisování petice v lekci Revoluční rok 1848 – žáci jsou zde bez vlastního pochopení pojmů téměř vmanipulováni do podpisu, aniž by předtím poznali význam svobody slova, tisku apod.). To také navrhuji jako téma k diskusi při obhajobě.

Přes výše zmíněné ale velmi oceňuji výběr tématu a autorskou práci studentky, která dokáže jako učitelka dramatické výchovy vytvářet pestré, nápadité lekce pro skupinu dětí „postupně získávajících zkušenost s dramatickou výchovou“ stejně, jako ji získává ona sama.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Výše uvádím, že některé lekce postrádají vzhled do *podstaty* dějů a zůstávají pouze u *předání faktů* zajímavým, atraktivním a mnohdy i prožitkovým způsobem.

**Popište, v čem vnímáte rozdíl mezi *prožitkem* historické události a *pochopením* historické události? Můžete demonstrovat na základě svých lekcí.**

- 2) Přečtěte si následující tvrzení: „*Pokud žáci nepochopí do hloubky kontext, okolnosti doby a příčiny historických událostí, pak seznámení s historickými postavami, letopočty a základními dobovými fakty ztrácí z dlouhodobého hlediska smysl.*“

**Co si o tomto tvrzení myslíte? Neboli v čem vnímáte význam výuky dějepisu pro žáky 4. a 5. tříd?**

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### **Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis: MgA. Michaela Váňová**